

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010264
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010264.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

12 7T/19/2023

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 10. 10. 2023 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného A. B., mladšieho, nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

3 7T/19/2023

obžalovaný: A. B., mladší, nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom C. D., okres E. E., tiež bydliskom F. B. XXX, G., alebo aj H. XXX, C. I.,

je v i n n ý, že

1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, už odsúdený J. B., nar. XX. XX. XXXX, už odsúdený K. I., nar. XX. XX. XXXX a už odsúdený A. B., nar. XX. XX. XXXX v čase okolo 18.00 h dňa 06. 11. 2019 v obci Vlkanová na ulici Továrenská v bytovom dome s popisným číslom 15 a následne pred uvedeným bytovým domom, po prechádzajúcom slovnom konflikte, fyzicky napadli J. I. tak, že keď J. I. prišiel na 8. poschodie bytového domu odprevadiť kamarátku L. E., tu ho zbadal už odsúdený J. B., ktorý po ňom začal kričať, čo tam robí, pribehol k nemu a schytil ho hneď rukami pod krk, pritom kričal na brata A. B., ml., nech vyjde von z bytu, kde na to z bytu vybehol A. B., ml., pristúpil ku J. I. a dvakrát ho udrel päťou do tváre, na to sa J. I. vytrhol z držania už odsúdeného J. B. a rozbehol sa dole schodmi von pred vchod domu a za bytový dom, kde následne za ním A. B., ml. a už odsúdený J. B. išli, pričom A. B., ml. vytrhol zo zeme železnú tyčku a keď bol od J. I. vo vzdialenosti asi 4 – 5 metrov, tak ju po ňom hodil a touto trafil do ľavého pleca, následne k nemu A. B., ml. pribehol a začal ho päťami udierať do tváre, pričom ho udrel asi 2 – 3 razy päťou do tváre, na čo sa J. I. začal brániť taktiež päťami, kde ku nemu pribehol už odsúdený J. B., ktorý mu stiahol bundu cez tvár a následne J. I. spadol na zem, kde ako ležal, tak ho obaja udierali päťami do tváre, kopali ho nohami do tváre, do oblasti rebier, resp. celého tela, pričom do bitky sa zapojil aj už odsúdený K. I., ktorý s rozbehom vyskočil na J. I., keď sa dvíhal zo zeme a kopol ho nohou do oblasti tela, v dôsledku čoho J. I. opäť spadol na zem, kde ho spoločne A. B., ml., už odsúdený J. B. a už odsúdený K. I. ďalej fyzicky napádali tak, že ho udierali päťami a kopali a následne ku nim prišiel aj už odsúdený A. B., st., ktorý J. I. taktiež začal fyzicky napádať päťami, čo celé trvalo asi päť minút, pričom J. I. sa prebral až pri jeho ošetrovaní rýchlou zdravotnou pomocou, čím uvedeným konaním sa na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a spôsobili J. I. zranenia, a to otras mozgu a pomliaždenie pravého predkolenia s dobou liečenia do 21 dní,

3. A. B., nar. XX. XX. XXXX v čase okolo 02.58 h dňa 26. 09. 2021 v Banskej Bystrici na ulici K. M. N. O. XX v herni Royal Admiral poškodil na hracom automate spodný dotykový displej o veľkosti 23 palcov tak, že do neho úmyselne udrel päťou pravej ruky a tým rozbil obrazovku displeja, čím uvedeným konaním

spôsobil spoločnosti CBG, spol. s r. o., so sídlom Stará Prievozská 2, Bratislava, IČO: 00 896 292, celkovú škodu poškodením vo výške 574,80 Eur,

t e d a

A. B., mladší,

v bode 1

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 3

poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

A. B., mladší,

v bode 1

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

obžalovaný A. B., mladší

v bode 1

Podľa § 44 Trestného zákona u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súd považuje trest odňatia slobody za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/17/2021 zo dňa 28. 04. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/66/2021 zo dňa 13. 01. 2022 v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 3 (troch) rokov s uložením probačného dohľadu na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

v bode 3

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá obžalovanému A. B., J., nar. XX. XX. XXXX, ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení A. B., mladší, už odsúdený J. B., už odsúdený K. I. a už odsúdený A. B., starší, povinní nahradiť spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne tak, že splnením povinnosti jedného z nich, zaniká povinnosť druhého, poškodenému J. I., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom J. XXX/XX/X, D., škodu vo výške 911,70 Eur.

Podľa § 288 ods. a Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť CBG, spol. s r. o., so sídlom Stará Prievozská 2, Bratislava, IČO 00 896 292 s nárokom na náhradu škody odkazuje na samostatný civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

9 7T/19/2023

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 27. 03. 2023 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 65/20/6601 na obvineného A. B., mladšieho, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (bod 1) a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (bod 3), J. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (bod 1), Norberta Knoppa pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (bod 1) a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. d) a písm. e) Trestného zákona (bod 2) a A. B., staršieho pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (bod 1) na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnej obžalobe.

Súd dňa 19. 04. 2023 rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 7T/19/2023, voči ktorému K. I. a A. B., starší odpor nepodalí. Opatreniami sp. zn. 7T/19/2023 zo dňa 29. 05. 2023 súd rozhodol, že voči obvineným A. B., mladšiemu a J. B. bude konať proti ušlým a ustanovil im obhajcu. Obhajca obvinených podal voči trestnému rozkazu odpor. Obvinený J. B. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody na území Slovenskej republiky, v dôsledku porady s ktorým obhajca vzal vo vzťahu k jeho osobe odpor späť. Uznesením sp. zn. 7T/19/2023 zo dňa 06. 10. 2023 vzal súd späťvzatie odporu obvineného J. B. na vedomie.

Súd určil termín hlavného pojednávania vo vzťahu k A. B., mladšiemu, ako proti ušlému, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný A. B., mladší sa hlavného pojednávania konaného dňa 10. 10. 2023 nezúčastnil, predvolanie bolo postupom podľa 361 ods. 1 Trestného poriadku zverejnené vhodným spôsobom (na úradnej tabuli súdu) dňa 14. 07. 2023.

Pre neprítomnosť obžalovaného boli na návrh prokurátora (za súhlasu obhajcu) podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítané jeho výpovede z prípravného konania. Dňa 02. 09. 2021 odmietol vypovedať. Dňa 04. 01. 2022 ku skutku č. 1 vypovedal, že nevie presne kedy to bolo, bolo to v roku 2019 vo večerných hodinách, kde mu niekto zaklopal na dvere a ako ich otvoril, pred dverami stál J. I. a udrel ho päťou do tváre a následne sa rozbehol po schodoch. Obžalovaný sa rozbehol za ním, ale potom sa na to vykašlal a vrátil sa hore. Kíšík ale pred bytovkou vykrikoval nadávky a vyhrážky („Pod' dole, lebo ti zabijem rodinu!“, „Skurvení cigáni!“), že ich treba vypáliť, hajloval tam. Obžalovaný sa preto zľakol, že by mohol také niečo spraviť a tak išiel za ním dole pred bytovku tak, že sa zviezol dole výťahom, spoločne s L. E. a P. Q.. Ako vyšiel pred bytovku, Kíšík držal v ruke tyč a hajloval na neho, že má ísť na férovku, tak zobral železnú tyčku aj on, zo zeme, a išli proti sebe, kde sa dohodli,

že si normálne dajú férovku, tyčky zahodili a pustili sa do seba „na päste“. Nepamätá si, koľkokrát udrel I. a koľkokrát on neho, vzhľadom na odstup času. Následne tam pribehol aj K. I. a ten dal I. kopačku do chrbta a potom prišiel dole pred bytovku aj otec A. B. s bratom J. B. a zobrali ho domov do bytu. Viac k veci nevie uviesť. Na otázky vyšetrovateľa odpovedal, že úderu od Kíšika nepredchádzalo nič, len v minulosti mali spolu konflikt v krčme. Povadili sa a potom boli ešte s Q. pred bytovkou, kde rozbíjali bejbalkami cudzie autá a hajlovali tam. Keď ho udrel Kíšik, brat J. bol ešte doma, nefajčil na chodbe a nebol to on, kto volal na obžalovaného. S bratom J. nešiel dole výťahom, išiel s L. a Q.. Pred bytovkou Kíšik kričal „Heil Hitler“ a držal tyč v ruke, s ktorou robil taký pohyb, akoby s tyčou hajloval. Kíšik stál na ceste, hajloval pri trafostanici. Obžalovaný železnú tyč vytrhol zo zeme, bola zapichnutá v rámci takého malého detského ihriska. Jeho brat J. sa nezapojil do bitky s poškodeným I. a nezapojil sa ani jeho otec A.. Bitka medzi obžalovaným a Kíšikom trvala asi 3 – 4 minúty. Bili sa päťami do tváre, boli aj na zemi. Nevie, koľko úderov dostal. Knopp sa do konfliktu zapojil iba kopačkou. Nevie, prečo jeho brat J. tvrdí, že išiel dole výťahom a stál pred bytovkou. Je pravdou, že Q. vo výťahu povedal, že sa nemusí báť, že jeho sa to netýka. S I. si na seba kričali kadečo, brat J. prišiel pre neho s otcom A.. S I. sa bili na ceste, nevtiahol ho do uličky. Incident začal prvý Kíšik, udrel ho vo dverách bytu. Nie je pravda, čo povedal Q., že jeho otec A. si I. postavil po tom, čo bol na zemi, a udrel ho, v dôsledku čoho spadol Kíšik znova na zem, pričom sa toto malo zopakovať asi dvakrát. Obžalovaný k tomu ešte uviedol, že načo by to jeho otec A. robil, keď I. už mal dosť. Otec bral jeho, on ho zaujímal a nie I.. Celá bitka sa odohrala od bytovku a presunula sa na ihrisko, do vzdialenosti asi 10 metrov. S bratom J. a otcom A. sa nemali o čom dohadovať predtým, ako boli vypočúvaní na polícii. PO skončení bitky sa nedialo nič. Otec ho zobral domov s bratom a zavolali mu sanitku, bolo mu zle, šiel do nemocnice. Tam ho ošetrili, mal nejaké menšie zranenia. Mal asi zlomený alebo vykĺbený prst. Nevie, čo bolo s Kíšikom a nevie, kde šiel I., asi tam ostal s Galinou, alebo šiel s nimi domov, nevšimol si to. Registroval aj P. Q., bol pri nich, keď sa bili. Stál neďaleko s Galinou. V bitke s I. podľa neho nemal nikto prevahu, bolo to vyrovnané. Nie je pravda, čo povedal Q., že by mu šiel J. na pomoc v bitke. Na predložennom kamerovom zázname spoznal osobu J. I.. On hajloval až ďalej. Na stroje ďalej je druhá kamera a tam bolo všetko vidno, kto s kým sa bil. Na ďalšom predložennom kamerovom zázname spoznal seba a J. E. z D. Q., ktorý bol vtedy u nich v byte, zišiel dole po schodoch. Za nimi ide Laksík s Galinou. Na ďalšom kamerovom zázname spoznal, že prvý bežal K. I., druhý asi jeho brat J. I., čo mal v tom čase 6 rokov. Pred skutkom obžalovaný nič nepil. Či si vypil otec, nevie, Mário tiež nepil. Na otázky obhajcu obžalovaný uviedol, že ak by mal vysvetliť pojem hajlovať, ide o rasistický útok na človeka, urážať ho, zdvihnúť ruku a zaveliť. Zaveliť sám sebe, svojím kamošom alebo tých, ktorých nemá rád. Obžalovaný nevidel záznam z tej druhej kamery na strome, no je presvedčený, že tam je. Keby ho polícia mala, tak by sa potvrdila jeho výpoveď.

Obžalovaný vypovedal aj ku skutku č. 3, ku ktorému sa priznal, že ho urobil, avšak toto spravil nevedome a v šoku, lebo prehral peniaze, celú výplatu, asi 1 000,00 Eur. Mal aj kus vypité a ako vstával od automatu, tak spakruky udrel, bol to taký reflex, pričom to nebol silný úder, no praskol displej na automate. Všimol si to a z herne odišiel domov. Na druhý deň prišiel sám, uvedomil si, čo urobil a chcel sa dohodnúť na náhrade škody. Nechal na seba kontakt, ale nikto sa mu neozval. Potom sa mu podarilo spojiť s pánom z firmy CBG, kde mu poslal na email faktúru na sumu 500,00 Eur. Mama to bola na pošte uhradiť, konkrétne 150,00 Eur, o čom vie doložiť aj doklad. Mrzí ho to, ľutuje to a škodu nahradí. Keď zistil, čo urobil, nenahlásil to obsluhu, bol v šoku, šiel domov sa vyspať a potom to riešiť triezvou hlavou. Pred skutkom vypil asi tri pívá. V herni bol brat J. so svojou priateľkou, bol tam D. N., P. E.. Tí to videli. Nevie opísať ten pocit, ale má za to, že nebol pri zmysloch, keď sa to stalo. Nevie sa teraz do toho vžiť. Podľa neho nebol v takom duševnom stave, že by mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Nevedel by svoje konanie ani ovládať, ale určite by v tom stave, aký zažil, nikoho nezastrelil. No dôsledky svojho konania vo vzťahu k poškodeniu automatu nevedel v danom čase rozpoznať. Nemá ukončené medicínske vzdelanie z odboru psychiatria.

K majetkovým pomerom uviedol, že nie je majiteľom žiadneho bankového účtu, nemá žiadne sporenie. Nevlastní nehnuteľnosť ani hodnotnejšiu hnutelnú vec. Rodičom odovzdáva necelých 600,00 Eur a títo sa starajú o jeho potreby. Má navarené, opraté a cigarety. Keď príde za mamou, nemá problém dať mu peniaze, aj 100,00 Eur, keď potrebuje. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a nie sú voči nemu vedené ani exekučné konania.

Pôvodne spoluobvinení J. B., K. I. a A. B., starší vo vzťahu ku skutkom obžalovaného A. B., mladšieho vypovedali na hlavnom pojednávaní v pozícii svedka. Po zákonom poučení všetci využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Poškodený R. F., konateľ spoločnosti CBG, spol. s r. o., uviedol, že v dobe spáchania skutku bol na dovolenke. Ku skutku sa teda nevie vyjadriť. Uplatnil si škodu vo výške 574,80 Eur, o ktorej nevie, že by mu bola uhradená čo aj len čiastočne. To, že obžalovaný uviedol, že zaplatil časť škody vo výške 150,00 Eur, o tom nemá vedomosť. Je to možné, ale musel by si to pozrieť. Škoda nebola určite uhradená v plnej výške.

Poškodený J. I. vypovedal, že A. B., mladší ho dvakrát napadol von a ešte predtým ho napadol na 8. poschodí. Dvakrát ho udrel do nosa, vonku po ňom hodil tú tyčku, následne ho dva – trikrát buchol a potom ho stiahol. V ten deň išiel odprevadiť kamarátku Galinu v paneláku. Zjavil sa tam J. a začal na neho narážať, že čo tam robí. Zakričal na Romana, ktorý vybehol von a tam ho napadol trikrát. Poškodený potom zbehol dole, kde to pokračovalo, ako už vypovedal. Mimo paneláku bol ešte J., A., Q.. Nepamätá si, či tam bola L., ani Nora si nepamätá. Vonku ho začali vydierať, aj sa bránil, ale nevyšlo to. Následne mu dali kapucňu na hlavu, stiahli ho na zem, tam ho bili. Čo si pamätá ako posledné, že prišiel A., starší, ktorý ho dorazil. Potom omdlel a prebral sa až v nemocnici. Obžalovaný ho napadol, asi štyri, päťkrát, čo si pamätá, čo ešte vnímal. Dost' hnusne ho dobili, obžalovaný ho udieral na tvár.

Ďalej vypovedal, že L. odprevadil aj s Q.. Keď vyšli na poschodie, Galina šla do bytu pre cigaretu, on s Q. stáli pred dverami bytu. Vtedy tam prišiel Majo, lebo bol na balkóne. Chytil ho pod krk a začal kričať na obžalovaného. Keď prišiel A., dvakrát, trikrát ho udrel. Poškodený uviedol, že nechce mať žiadny problém, opýtal sa ho, prečo to robí. Zišiel potom dole po schodoch. Keď on išiel dole, bol Q. s L. hore. Poškodený chcel v podstate ujsť, zbehol rýchlo dole. Potom sa zastavil, myslel si, že L. s Q. idú za ním, ale išiel obžalovaný s J.. Poškodený nemal v ruke žiadnu tyčku. Obžalovaný mal tyčku, vonku bola nejaká v zemi. Tá tyčka ho zasiahla, potom sa k nemu rozbehli, udierali ho do nosa. Poškodený asi niekoho (Majo alebo Roman) trafil, ale potom mu už Majo stiahol kapucňu na tvár, dali mu ruky na zem a kopali ho. Pamätá si priebeh skutku, dokým nemal kapucňu na hlavu, to už si bránil hlavu. Pamätá si, že ešte prišiel A. B., starší a on si myslel, že povie, aby to nerobili. On sa k nim pridal a dvakrát ho udrel tak, že už po jeho údere odpadol. Keď poškodený nadobudol vedomie, bol v nemocnici, absolvoval CT a RTG. Bol hospitalizovaný celý týždeň. Mal silný otras mozgu. Poškodený v tom čase nebol zamestnaný, nebola vyhotovená práceneschopnosť. Liečil sa 21 alebo 30 dní, bolo to zhruba mesiac. Uplatňuje si nárok na náhradu škody podľa bodovania lekára vo výške 911,70 Eur.

K vzťahom s Hakeľovcami uviedol, že on s nimi vyrástol, boli kamaráti. Im sa niečo začalo diať v rodine a začali sa správať takto, pričom svoje takéto správanie prejavovali k viacerým ľuďom. Nevie, čo sa stalo. V deň skutku nepadli žiadne vyhrážky, rasistické narážky, ani nič podobné. Udialo sa to z ničoho nič. Poškodený bol v minulosti raz riešený kvôli Hakeľovi pre rasistické vyjadrenie. Mal podmienku. Po tomto skutku s nimi nebol v kontakte. Mohli sa stretnúť, ale nekontaktovali sa. Pred bytovkou poškodený nemal navrch. Prevalu mal Roman – obžalovaný. Poškodený sa bránil. Obžalovaný mal prevahu po celý čas, prišiel z „náskoku“. Poškodený zbehol dole schodmi, zastavil sa, myslel si, že za ním idú L. s Q., no prišli B. (J. a A.).

Poškodený poprel, že by pred bytovkou kričal nejaké rasistické výhrážky. Vo vzťahu k Hakeľovcom rasistické výhrážky nepoužíval, poučil sa. V čase skutku možno kričal nejaké vulgárne slová, ale určite nie tie, ktoré povedal obžalovaný vo výpovedi. Nie je pravda, že keď zišiel dole obžalovaný, poškodený mal v ruke železnú tyč a že išli oproti sebe. Nebolo to celom tak, že by išli na férovku. Bol tam zmätok, poškodený chcel odísť, utekali za sebou. To, že by si navzájom povedali, že idú na férovku, nevie. Pamätá si, že prišli za ním J. s A., potom prišiel aj K. a A., starší. Laksík tam bol tiež, Galinu si nepamätá, či tam bola. Nestalo sa, nepamätá si, že by sa niekto snažil ich rozdeliť, aby sa nebili. Poškodený ani nevie, kto mu privolal záchranku. V deň skutku požíval alkoholické nápoje, ešte pred skutkom, asi hodinu – dve predtým. Dal si jedno pivo.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli za súhlasu prokurátora a poškodenej prečítaná zápisnica o výsluchu svedka:

- Jána Laksíka (č. l. 357 – 372)

- L. E. (č. l. 379 – 386)

- znalkyne J. D. na č. l. 387 – 392, 704 – 709, 711 – 713 (podala odborné vyjadrenie)

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 26/2022 vypracovaný znalcom MUDr. Martinom Somorom (č. I. 398 – 439)

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy

- zápisnica o prevzatí zaistenej veci (č. I. 862)
- listinné podklady (č. I. 714 – 747, 790 – 819)
- odborné vyjadrenie (č. I. 703 – 709)
- lustrácia v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. I. 1179 – 1189)
- lustrácia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. I. 1190 – 1193)
- odpis registra trestov (č. I. 1194)
- z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/2/2022: rozsudok sp. zn. 7T/2/2022 zo dňa 07. 11. 2022 (č. I. 322 – 332) a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/1/2023 zo dňa 15. 02. 2023 (č. I. 348 – 352)

II.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, a potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, a potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Skutok č. 1 (bod 1. obžaloby)

Obžalovaný v prípravnom konaní nepoprel, že medzi ním a poškodeným J. I. vznikol konflikt. Zo samotnej výpovede obžalovaného v prípravnom konaní vyplynulo, že niektoré okolnosti inak popísal spoluobžalovaný J. B. či spoluobžalovaný A. B., starší. Obžalovaný poprel, že pri konflikte s poškodeným bol aj brat J. a otec A., avšak vo vzťahu k nim pre ten istý skutok bola súdom vyslovená vina a bolo im upustené od uloženia súhrnných trestov, pričom títo si voči nemu nepodali opravný prostriedok. Uvedené možno chápať aj ako ich priznanie podielu na konflikte medzi obžalovaným a poškodeným. Teda obžalovaný v prípravnom konaní o konflikte nevypovedal pravdu.

Jeho výpoveď je v rozpore s výpoveďou poškodeného či svedkov L. E. a P. Q., ktorí potvrdili verziu poškodeného, že I. s Q. boli odprevadiť E. do bytu, ktorý sa nachádzal oproti bytu rodiny B.. Poškodeného najprv zbadal už odsúdený J. B., ktorý fajčil na poschodí a keď videl poškodeného, vrátil sa do ich bytu, z ktorého vyšiel obžalovaný. Najprv na poškodeného obžalovaný zaútočil slovne, no neskôr ho najmenej jedenkrát udrel päšťou do tváre (poškodený hovoril o dvoch úderoch). Ďalej vyplynulo, že poškodený J. I. zbehol dole po schodoch. Do výťahu nastúpila E. s Q. a šli s nimi aj J. a A. (mladší) Hakeľovci. Následne pred vchod vyšli J. a A. (mladší), kde sa už (vonku) nachádzal aj poškodený. Poškodený si mal držať odstup, no obžalovaný sa za ním rozbehol. Obžalovaný tvrdil, že poškodený vykrikoval rasistické nadávky, avšak táto jeho verzia preukázaná nebola. Poprel to svedok Q. a taktiež poškodený, pričom tento vychádzal aj zo svojej vlastnej (predchádzajúcej) skúsenosti, kedy v minulosti taký problém mal (bol aj potrestaný), preto si na uvedené dával pozor. Okrem toho, obžalovaný vypovedal aj o „hajlovaní“, čo však najprv sám nevedel popísať, uviedol, že je to rasisticky útočiť na človeka a až neskôr popísal, že ide o zdvihnutie ruky, no význam vysvetliť nevedel. O účelovosti výpovede obžalovaného nesvedčí len to, že ostala osamotená, nepodporená žiadnym iným dôkazom, ale aj to, že ním popisované okolnosti inak vnímal dokonca aj spoluobžalovaný J. B. (súd pri tomto konštatovaní vychádzal len z výpovede obžalovaného, kedy sa ho na rozpory medzi jeho výpoveďou a výpoveďou v tom čase obvineného J. B. pýtal samotný vyšetrovateľ; na hlavnom pojednávaní totiž J. B. - už ako odsúdený - v postavení svedka odmietol vypovedať a jeho výpoveď z prípravného konania v postavení obvineného nebola

prečítaná). Obžalovaný tiež vo svojej výpovedi uviedol, že existuje aj iný kamerový záznam, kde je všetko uvedené, no konkretizovať ho nevedel. Tvrdil, že keby polícia taký záznam mala, tak by sa potvrdila jeho verzia. Nevedel však popísať, kde taká kamera sa nachádza, či ten kamerový záznam videl. Bol len presvedčený, že záznam z „druhej“ kamery je. O účelovosti výpovede obžalovaného svedčia aj skutočnosti, ktoré sú súdu známe z jeho vlastnej činnosti, konkrétne z konania vedeného pod sp. zn. 7T/2/2022, s ktorým spisom (najmä rozhodnutiami vo veci) súd sa na hlavnom pojednávaní taktiež oboznámil. V trestnom konaní sp. zn. 7T/2/2022 bol predmetom totožný skutok ako v bode 1 obžaloby prejednávanej veci, avšak v pozícii obžalovaného bol J. I. a v pozícii poškodeného A. B., mladší. J. B. a A. B., starší vystupovali ako svedkovia. Súd v konaní sp. zn. 7T/2/2022 Mateja Kíšika oslobodil a okrem iného odvolací súd skonštatoval, že nemožno vylúčiť, že J. I. sa bránil útoku iných osôb (A. B., mladšieho, J. B., K. I. či A. B., staršieho), pričom dokonca nemožno vylúčiť, že J. I. bol napadnutý ako prvý a čelil útoku viac ako jednej osobe. Krajský súd ďalej skonštatoval, že nie je možné opomenúť ani to, že pred bytový dom vyšiel ako prvý J. I. a A. B., mladší vyšiel až za ním, a nie naopak, čiže ak by tak A. B., mladší neurobil, rozhodujúca časť skutku by sa ani nestala. Dôležitým bolo aj zohľadnenie tzv. sekundárneho kritéria, z ktorého vyplynulo, že samotný J. I. pri skutku utrpel rozsiahlejšie a závažnejšie zranenia ako A. B., mladší.

Obžalovaný vo svojej výpovedi popieral prítomnosť brata J. či otca A., ako však vyplynulo aj z otázok vyšetrovateľa, oni samotní nevytvrdili zhodne či totožne ako obžalovaný, a teda aj z tohto možno usúdiť, že obžalovaného výpoveď nebola pravdivá, bola zavádzajúca a účelová. Jeho snahou bolo prezentovať poškodeného ako človeka, ktorý nemá v obľube Rómov, čo sa však vôbec nepotvrdilo, pretože aj svedok Q. (okrem poškodeného) uvedené poprel. Nie je bez významu ani to, že z výpovede poškodeného vyplynulo, že tento sa bez rozdielu s Hakeľovcami kamarátil, mali dobré vzťahy, no potom sa niečo pokazilo, čo nevedel identifikovať, avšak ani z jeho výpovede a ani z jeho postoja na hlavnom pojednávaní nevyplývalo, že by poškodený obžalovaného negatívne vnímal z pohľadu jeho príslušnosti k etniku či farbe pleti.

To, že nešlo o „férovku“, ako konflikt označil obžalovaný, je preukázané následkami, ktoré vznikli poškodenému na zdraví, a to otrasom mozgu a pomliaždením pravého predkolenia s dobou liečenia do 21 dní. Je pravdou, že aj obžalovaný bol ošetrovaný. Sanitku mu zavolali rodinní príslušníci s tým, že mal menšie zranenia, asi zlomený alebo vykĺbený prst. K mechanizmu zranenia obžalovaného nebolo vykonané dokazovanie, teda súdu nie sú známe príčiny jeho vzniku, avšak z rozsahu zranení oboch účastníkov konfliktu je zrejmé, že obžalovaný nekonal primerane obrane poškodeného (pretože aj poškodený priznal, že sa bránil, ale nepomohlo to) a nie je bez významu ani fakt o prevahe útočníkov – spoluobžalovaných J. B., K. I. a A. B., staršieho.

Z vykonaného dokazovania sa podarilo ustáliť priebeh skutku tak, ako je popísaný v skutkovej vete bodu 1. obžaloby. Verzia poškodeného J. I. o priebehu skutku bola podporená aj ďalšími vykonanými dôkazmi (výpovede svedkov Q. a E., odborné vyjadrenie), pričom nebolo pochybností o následku konania obžalovaného v podobe poškodenia zdravia poškodeného (porovnaj odborné vyjadrenie na č. I. 703 – 709).

Zhodnotiac vyššie uvedené, z dokazovania bez pochyb vyplynulo, že obžalovaný z hľadiska objektívnej stránky konal tak, že poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec (hrací automat) a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty a dopustil sa prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (s už odsúdenými J. B., K. I. a A. B., starším), zo spáchania ktorého ho súd aj uznal vinným, pretože neboli zistené ani okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť (nepříčetnosť).

Skutok č. 3 (bod 3. obžaloby)

Obžalovaný A. B., mladší vo svojej výpovedi uviedol, akým spôsobom poškodil hrací automat v herni. Ku skutku sa priznal, tento oľutoval. Dôvodom jeho konania bol hnev, že prehral výplatu, asi vo výške 1 000,00 Eur, pričom pri vstávaní od automatu spakruky po ňom udel, v dôsledku čoho na automate praskol displej. Vo svojej výpovedi zároveň uviedol, že bol v šoku, z miesta odišiel a vrátil sa až na druhý deň, keď bol triezvy, vyspatý. Pred skutkom vypil asi tri pivá. Mal pocit, že nebol pri zmysloch, no nevedel to opísať. Dokonca tvrdil, že nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ho ovládať,

no tiež bolo zistené, že nemá ukončené vzdelanie, na základe ktorého by dokázal uvedené posúdiť. Obžalovaný však vedel presne popísať, akým spôsobom a za akých okolností k poškodeniu hracieho automatu došlo. Súd má za to, že týmto spôsobom sa obžalovaný aj snažil zbaviť trestnej zodpovednosti aj za tento skutok predstieraním choroby alebo poruchy, ktorá mala mať za následok nepríčetnosť. Ale už v úvode výsluchu (č. I. 197) vypovedal, že alkohol ani drogy neužíva. Výherné automaty nehráva. V minulosti sa neliečil, ani sa nelieči na žiadnu psychiatrickú poruchu, resp. chorobu. Neužíva žiadne lieky. Po zdravotnej aj psychickej stránke sa cíti byť v poriadku. Obžalovaný prejavil snahu o náhradu škodu. Podľa vlastných slov za neho zaplatila časť škody vo výške 150,00 Eur matka.

Poškodený R. F., konateľ spoločnosti CBG, spol. s r. o., sa k samotnému priebehu skutku nevedel vyjadriť. Vyjadril sa len ku škode, z čoho vyplynulo, že nemá vedomosť, čo aj len o čiastočnej úhrade škody.

Zhodnotiac uvedené, z dokazovania bez pochyb vyplynulo, že obžalovaný z hľadiska objektívnej stránky konal tak, že spoločným konaním poškodenému J. I. úmyselne ublížil na zdraví a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty a dopustil sa prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd aj uznal vinným, pretože neboli zistené ani okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť (nepríčetnosť).

III.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

O obžalovanom nie sú známe aktuálne informácie, pretože jeho pobyt súdu nie je známy. Desaťkrát bol sankcionovaný za priestupky. Dopustil sa priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, v železničnej doprave a osobnej doprave (nevynímajúc aj jazdu pod vplyvom návykových látok).

V súčasnej dobe sú voči nemu vedené dve trestné stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a krádeže, avšak obidve sú prerušené.

Obžalovaný bol trikrát súdom potrestaný. Za zločin lúpeže (Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 5T/17/2021), ktorého sa dopustil dňa 03. 11. 2020, mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní troch rokov do 14. 01. 2025. Za prečiny ublíženia na zdraví a výtržníctva (Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 1T/48/2020), ktorých sa dopustil dňa 25. 04. 2019, mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou dvoch rokov do 10. 10. 2023. Za trestný čin krádeže bol odsúdený aj súdom členského štátu Európskej únie za krádež zo dňa 05. 01. 2023, za čo mu bol uložený peňažný trest.

Obžalovaný A. B., mladší sa skutku č. 1 dopustil dňa 06. 11. 2019 a skutku č. 3 dňa 26. 09. 2021. Skutok č. 1 časovo spáchal pred uložením trestu v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/17/2021). Skutku č. 3 sa obžalovaný dopustil po vyhlásení rozsudku v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/48/2020, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti (dňa 09. 10. 2021).

Vzhľadom na uvedené súd obžalovanému za dva skutky ukladal samostatné tresty.

Pre skutok č. 1 musel vziať súd do úvahy skoršie odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica (súhrnný trest). Súd o obžalovaného A. B., mladšieho pri tomto skutku nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naopak spáchal viac trestných činov, čo mu príťažovalo. Trestná sadzba za prečin ublíženia na zdraví je miernejšia ako trestná sadzba pri prečine výtržníctva (až na tri roky), pričom pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby prísnejšieho trestu o jednu tretinu by súd mohol ukladať (úhrnný) trest odňatia slobody v sadzbe od jedného roka do troch rokov. Je nepochybné, že následne spáchaný zločin lúpeže je prísnejší v trestnej sadzbe, navyše už uložený trest troch rokov pri odsúdení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/17/2021 je na najvyššej možnej hranici trestnej sadzby prečinu výtržníctva (skutok č. 1) v prejednávanej veci.

Preto súd pri ukladaní trestu za skutok č. 1 upustil od uloženia súhrnného trestu (upustenie od uloženia úhrnného trestu Trestný zákon neupravuje) podľa § 42 Trestného zákona, pretože súd považuje trest odňatia slobody za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/17/2021 zo dňa 28. 04. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/66/2021 zo dňa 13. 01. 2022 v trvaní 3 (troch) rokov s podmiennečným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 3 (troch) rokov s uložením probačného dohľadu na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný

Skutku č. 3 sa obžalovaný A. B., mladší nedopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/48/2020. Pri tomto skutku obžalovanému poľahčovalo, že sa k nemu priznal a ho oľutoval. Naopak priťažovalo mu, že už bol v minulosti potrestaný. Pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd mohol ukladať trest za prečin poškodzovania cudzej veci v hranici trestnej sadzby až na jeden rok.

Uloženie alternatívnych trestov v prejednávanej veci nebolo možné. S trestom povinnej práce obžalovaný súhlas neudelil. Uložiť peňažný trest vzhľadom na okolnosti a povahu spáchaného skutku ako aj osobu páchatel'a by nebolo efektívne (majetková trestná činnosť). Pre uloženie trestu domáceho väzenia neboli splnené podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Trestného zákona.

Účel trestu z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie bude u obžalovaného dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, teda na spodnej hranici určenej trestnej sadzby. Pretože sa obžalovaný dopustil trestného činu, pri ktorom nie je (vzhľadom na trestnú sadzbu) nevyhnutnosťou ukladať nepodmiennečný trest odňatia slobody, okamžitý výkon uloženého trestu súd nepovažoval za potrebný a preto jeho výkon odložil. Vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného súd za primeranú považoval skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Súd upozorňuje obžalovaného, že v prípade nevedenia riadneho života sa vystavuje sa hrozbe premeny trestu na nepodmiennečný.

Zo znaleckého posudku č. 26/2022 vypracovaného MUDr. Martinom Somorom vyplýva, že znalec u obžalovaného A. B., mladšieho zistil systematický abúzus alkoholu s počínajúcou závislosťou a abúzus kanabinoidov a odporúčal obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by tieto znalecké závery spochybnila. Aj vzhľadom na uvedené súd uložil obžalovanému zmienené ochranné opatrenie.

Poškodený J. I. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 911,70 Eur, ktoré zodpovedá bolestnému v zmysle odborného vyjadrenia. Znalec zranenia poškodeného obodoval na 45 bodov, pričom hodnota jedného bodu ku dňu vzniku poškodenia zdravia vo výške 20,26 Eur. Pri vyslovení viny obžalovaného mu súd uložil povinnosť spolu s ostatnými už troma odsúdenými osobami nahradiť poškodenému škodu.

Poškodená spoločnosť CBG, spol. s r. o. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 574,80 Eur, avšak v konaní vyšli najavo pochybnosti, či obžalovaný časť škody vo výške 150,00 Eur zaplatil. Keďže poškodený sa k tejto okolnosti nevedel vyjadriť, súd ho odkázal so svojím nárokom na samostatný civilný proces, pretože rozsah dokazovania v tejto časti prekračuje adhézne konanie v trestnej veci.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

9 7T/19/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.