

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010490  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423010490.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om, na verejnom zasadnutí dňa 11.10.2023 v trestnej veci proti obv. A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, takto

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D., E. C., prechodne bytom D. F. XX, E. C., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, že

dňa 3.3.2022 nastúpil do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici na výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré má nariadené na základe rozhodnutia Okresného súdu v Lučenci, zo dňa 8.4.2019 pod sp. zn. 3T/47/2019 právoplatným a vykonateľným dňa 7.5.2019 a rovnako rozhodnutím Okresného súdu v Lučenci zo dňa 4.5.2020 pod sp. zn. 22T/41/2022-205 právoplatným a vykonateľným dňa 8.6.2020, pričom mu bola námatkovými kontrolami moču dňa 22.3.2022 zistená pozitivita na Amfetamín, Metamfetamín a Cannabis, dňa 28.3.2022 zistená pozitivita na Morfín a dňa 11.4.2022 zistená pozitivita Amfetamín a Metamfetamín, kde týmito konaniami porušil abstinenciu, čím výrazne znížil schopnosť dosiahnuť stanovený cieľ liečby,

t e d a

- maril a podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 ( štyri ) mesiace.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.10.2023 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. poriadku návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., stíhaného za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spisovanej dňa 29.9.2023 pod sp. zn. 1Pv 137/23/6613-43 v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica medzi prokurátorkou a obvineným, za prítomnosti obhajcu. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudca určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, obvinený A. B. na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona,  
odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona,  
odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený bol riadne poučený o svojich právach, upozornený na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadril sa ku všetkým otázkam prokurátora a súhlasil s navrhovaným trestom. Nakoľko obv. A. B. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §

348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.