

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Pc/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204448
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204448.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX proti odporkyni D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa A. B., nar. X.XX.XXXX voči dcére D. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6P/72/2022 zo dňa 25.8.2022, a to s účinnosťou od 1.9.2023.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom na tunajšom súde domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére D. B., počnúc dňom 1.9.2023. Návrh odôvodnil tým, že dcéra nepokračuje v štúdiu a stala sa zárobkovo činnou osobou s pracovným pomerom a stabilným príjmom.

2. Dcéra navrhovateľa sa k návrhu otca napriek výzve súdu v poskytnutej lehote písomne nevyjadrila.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 10.10.2023, na ktoré predvolal obidvoch účastníkov. Navrhovateľ sa na pojednávaní zúčastnil a zotrval na podanom návrhu. Dcéra navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti dcéry navrhovateľa.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výsledkom lustrácie dcéry navrhovateľa v Sociálnej poisťovni a rozhodnutím tunajšieho súdu – rozsudkom č. k. 6P/72/2022-83 zo dňa 25.8.2022 a zistil tento skutkový stav:

5. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6P/72/2022-83 zo dňa 25.8.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.9.2022 súd zistil, že v tomto konaní súd zaviazal otca prispievať na výživu D. sumou 130,- € mesačne, počnúc od 29.3.2022 do budúcnosti, ktoré je otec povinný uhrádzať k 26. dňu v mesiaci k rukám dcéry.

6. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni súd mal preukázané, že dcéra navrhovateľa je od 7.8.2023 zamestnaná s pravidelným príjmom. Vymeriavací základ za mesiac 8/2023 mala 664,85 € a úhrn poistného mala v sume 60,59 €.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu.

10. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu a teda príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

11. V danom prípade dcéra navrhovateľa ukončila prípravu na svoje budúce povolanie a v súčasnej dobe je zamestnaná s pravidelným príjmom. Býva s priateľom v podnájme v Prešove, kde aj pracuje (uvedené mal súd potvrdené samotnou odporkyňou, keď ju dňa 6.9.2023 telefonicky dotazoval na oznámenie adresy na doručovanie súdnych zásielok). Teda už ide o dieťa, ktoré je schopné samo sa živiť, nakoľko ukončilo štúdium, resp. prípravu na budúce povolanie a je preukázateľne schopné dosahovať príjmy a tým si zabezpečovať svoju výživu vlastnou činnosťou, čo napokon potvrdzuje aj skutočnosť, že je už toho času zamestnaná.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť otca voči plnoletej dcére zrušil.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, nakoľko účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.