

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/84/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110230066
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2110230066.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., D. L. XX/X proti žalovanému: Okresný súd Trnava, Hlavná ul. 49, Trnava, IČO: 165719, o vydanie vecí - peňažných prostriedkov z depozitu žalovaného, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia súdny poplatok vo výške 100 Eur prostredníctvom Daňového úradu Hlohovec.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29.12.2010 žiadal, aby súd rozhodol, že Okresný súd v Trnave je povinný vydať žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 10.788 Eur, ktoré sú žalobcovým vlastníctvom pochádzajúcim z predaja motorového vozidla. Ako navrhovateľ tvrdí, ide o peňažné prostriedky, ktoré boli jeho osobným vlastníctvom a pri domovej prehliadke boli zadržané vyšetrovacím orgánom Polície Slovenskej republiky v Trnave.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C 48/2011-48 zo dňa 18.05.2011, súd konanie o veci samej zastavil z dôvodu litispendencie, o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ.

Odvolací súd svojím uznesením č.k. 23Co 228/2011-60 zo dňa 13.06.2012 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že napadnuté uznesenie neodôvodnil spôsobom vyplývajúcim z § 157 ods. 2 O.s.p., pre nedostatok dôvodov je konanie pred súdom prvého stupňa postihnuté vadou majúcou za následok zrušenie jeho rozhodnutia.

V rámci skúmania podmienok konania podľa § 103 O.s.p. súd zistil, že o vydaní dôkazných prostriedkov zaistených v prípravnom konaní orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré boli predložené ako dôkaz k obžalobe v trestnom konaní nie je možné sa domáhať občianskoprávnou žalobou, nakoľko o vydaní dôkazných prostriedkov obligatórne rozhoduje vecprejednávajúci sudca v trestnom konaní, ktoré konanie je vedené pod spis. zn. 3T/51/2009 Okresným súdom v Trnave.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1, prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 89 ods.1 Trestného poriadku, kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 91 ods.1 Trestného poriadku, ak vec dôležitú pre trestné konanie alebo počítačové údaje na vyzvanie nevydá ten, kto ju má pri sebe, môže mu byť na príkaz predsedu senátu a v prípravnom konaní na príkaz prokurátora alebo policajta odňatá. Policajt potrebuje na vydanie takého príkazu predchádzajúci súhlas prokurátora.

Podľa § 94 ods.1,2 Trestného poriadku, úschovu vecí vydaných, odňatých a prevzatých v prípravnom konaní zabezpečuje policajt alebo prokurátor, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd zabezpečuje úschovu vecí, ak boli vydané alebo odňaté v súdnom konaní, alebo ak si veci vydané, odňaté alebo prevzaté v prípravnom konaní súd vyžiada od policajta alebo prokurátora z dôvodu, že na účely dokazovania nepostačuje ich fotodokumentácia, vypracované znalecké posudky alebo iné dôkazné prostriedky, použité v prípravnom konaní; k obžalobe alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste sa ako vecný dôkaz pripájajú len drobné veci, ktorých úschovu zabezpečí tiež súd. Ak súd, prokurátor alebo policajt nemôže sám zabezpečiť úschovu vydaných, odňatých alebo prevzatých vecí, zabezpečí ju prostredníctvom iného štátneho orgánu alebo právnickej osoby, alebo fyzickej osoby, ktorá vykonáva v takom odbore podnikateľskú činnosť. Ak ide o nehnuteľnosť, môže písomne poveriť takú osobu správou nehnuteľnosti a uznesenie o zaistení nehnuteľnosti doručí príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností.

Podľa § 97 ods.1, 4 Trestného poriadku, ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v občianskom súdnom konaní. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v občianskom súdnom konaní v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy súdu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba upozorniť. Vec predá orgán podľa odseku 4 alebo na základe jeho opatrenia iný štátny orgán alebo právnická osoba podľa § 94 ods. 2, pričom pri predaji sú povinní postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby vec predali za cenu, za ktorú sa rovnaká alebo porovnateľná vec v čase a v mieste úschovy obvykle predáva; orgán podľa odseku 4 môže rozhodnúť opatrením o predaji veci iným štátnym orgánom alebo právnickou osobou podľa § 94 ods. 2 len na základe ich predchádzajúceho súhlasu. Rozhodnutia podľa odsekov 1 až 3 robí predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt. Proti uzneseniu o vrátení a vydaní veci je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok; proti ostatným uzneseniam sťažnosť nie je prípustná.

Podaním návrhu na začatie konania o vydanie vecí - peňažných prostriedkov z depozitu Okresného súdu v Trnave, ktorý bol navrhovateľom doručený tunajšiemu súdu dňa 29.12.2012 vznikla prekážka litispendencie (začatého konania), nakoľko o vydaní dôkazných prostriedkov - peňažných prostriedkov z predaja motorového vozidla, ktoré boli predložené ako dôkaz k obžalobe v trestnom konaní - rozhoduje vec prejednávajúci sudca v trestnom konaní pod sp. zn. 3T 51/2009, vedenom na Okresnom súde Trnava. V danom prípade ide o začaté konanie, ktoré má rovnaký predmet konania. Ten istý predmet

konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností.

Na základe uvedených skutočností, keďže podaním návrhu na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2010 vznikla prekážka litispendencie (začatého konania), ktorá prekážka je neodstrániteľným nedostatkom konania, ktorá má za následok, že súd nemôže v tejto veci konať, a preto toto konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods.1 veta prvá zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,63 €.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku zaplatený kolkovými známkami, súd alebo orgán štátnej správy súdov, zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ kolkovými známkami zaplatil súdny poplatok za návrh v príslušnej výške, a to 100 Eur, súd s poukazom na § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., rozhodol, tak ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto rozhodnutia a vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh v plnej výške, a teda vo výške 100 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)