

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010212
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 10. októbra 2023 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l

Obžalovaný _ A. B. C. D. E. F. G. H. I., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom J., F. K. XXXX/X, t. č. L. XXX, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v období od septembra 2022 až do súčasnosti v Lučenci a na iných miestach si ako otec maloletého M. B., nar. XX.XX.XXXX, neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/46/2021-61 z 15.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.11.2021 a vykonateľnosť 01.11.2021, čo do výroku I. tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého vo výške 128 Eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc 16.07.2021 k rukám matky N. O., nar. XX.XX.XXXX, pričom v predmetnom období nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie aj napriek tomu, že bol nezamestnaný a pracoval len brigádnicke, čím za predmetné obdobie dlhuje na výživnom 1.664 Eur, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/77/2022-130 z 04.07.2022, právoplatným a vykonateľným 26.07.2022, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,
t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák.,

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry podal obžalobu na A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný prejavil záujem uzavrieť dohodu o vine a treste, prokurátor však s takýmto konaním nesúhlasil.

Obžalovaný po zákonom poučení uviedol, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku, Prokurátor jeho priznanie navrhol prijať a súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného vyhlásil, že bude vykonávať dokazovanie ohľadne výroku o treste. Obžalovaný kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu prečinu zanedbania povinnej výživy, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Obžalovaný pri zatknutí prisľúbil, že omeškané výživné uhradí, na hlavnom pojednávaní však uviedol, že sa mu nepodarilo uhradiť výživné. Má vedomosť o tom, že do dňa pojednávania mal vyplatiť 1.664 Eur, výživné neplatil, lebo nemal z čoho. Teraz sa mu práca rozbehla, a prejavil záujem vykonať trest povinnej práce.

Svedkyňa N. O. svoju neúčast' písomne ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, pripojila aj potvrdenie o PN a k osobe obžalovaného sa vyjadrila, že do 06.10.2023 jej nezaplatil žiadne výživné, ktoré jej dlží od septembra 2022 do septembra 2023, 13 mesiacov vo výške 1.664 Eur. Kontaktoval ju jeho kolega, s ktorým pracuje na stavbách, že mu požičia na vyplatenie výživného, nakoľko pre neho pracuje.

Súd ako dôkaz ďalej prečítal evidenčnú kartu vodiča, správu z Okresného úradu Lučenec, správu z mesta Lučenec, údaje REGOB, výpis priestupkov, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. Zn. 3T/77/2022, správu z Obecného úradu Tuhár, a odpis z RT.

Po takto vykonanom dokazovaní trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná, samotný obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, a k tomu uviedol, že je si vedomý toho, že má platiť výživné, avšak doposiaľ sa mu ho nepodarilo uhradiť. Toto jeho tvrdenie potvrdila aj svedkyňa N. O..

K osobe obžalovaného súd zistil podľa jeho vyhlásenia, že brigádnicky pracuje, Okresný úrad sa vyjadril, že nie je založený list vlastníctva na menovanú osobu, zo správy z Mestského úradu vyplýva, že menovaný nie je platiteľom dane z nehnuteľnosti v katastrálnom území mesta Lučenec, ani v katastrálnom území P.. Jeho rodinný stav je rozvedený, má dve deti, doposiaľ bol jedenkrát priestupkovo postihnutý v roku 2018 v odbore dopravy. A podľa registra trestov bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/77/2022 z 04.07.2022, právoplatné 26.07.2022, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, do 27.07.2023 s obmedzením povinnosťou zaplatiť omeškané výživné.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, zistil poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie (§ 36 písm. l Tr. zák.), a jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol za obdobný trestný

čin odsúdený, navyiac trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd bol toho názoru, že na jeho prevýchovu a nápravu je potrebné uložiť trest nepodmienečný, ktorý uložil na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov, a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch nebol pre úmyselnú trestnú činnosť vo výkone trestu zaradil ho do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák.

Poučenie:

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.