

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010725
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010725.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. X. X. v trestnej veci proti obžalovanému F. V., Z. XX. XX. XXXX V. I., K. B. F. I., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 10. 2023 v Banskej Bystrici, takt

rozhodol:

Obvinený: F. V. nar. XX. XX. XXXX V. I., K. B. F. I., T.M. Z. L. X. F. Ú. I.,

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku v spojení s § 86 písm. a) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. 1 Pv 88/23/6601-8 zo dňa 02. 08. 2023 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe že,

v období od 01. 11. 2022 doposiaľ v mieste trvalého bydliska a na iných miestach kde sa zdržiava, si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 36P/126/2016-195 zo dňa 15. 03. 2017, právoplatný dňa 13. 04. 2017 a to prispievať na výživu dcéry U. V., Z., XX. XX. XXXX sumou vo výške 90,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky V. F. V., Z. XX. XX. XXXX a z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/172/2022-100 zo dňa 21. 03. 2023, právoplatný dňa 27. 05. 2023 a to prispievať na výživu dcéry U. V., Z. XX. XX. XXXX sumou vo výške 140,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky V. F. V., Z. XX. XX. XXXX, si takto určenú povinnosť riadne neplnil, napriek tomu, že v predmetnom období nepoberal žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, nebol poberateľom žiadnej dávky vyplácanej príslušným ÚPSVaR, nie je evidovaný príslušným ÚPSVaR v evidencii nezamestnaných, čím mu vznikol dlh na výživnom, po odpočítaní čiastočnej úhrady na výživnom, voči V. F.H. V., Z. XX. XX. XXXX, K. B. X. XXX/X, F. do súčasnosti vo výške 360,- Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/10/2022 zo dňa 27. 01. 2022, právoplatný dňa 15. 04. 2022, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podala dňa 03. 08. 2023 na Okresný súd v Banskej Bystrici obžalobu na obvineného F. V. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,

ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Hlavné pojednávanie dňa 10. 10. 2023 súd so súhlasom obžalovaného (§252 ods. 3 Tr. por.) vykonal v jeho neprítomnosti, pričom vychádzal z jeho výpovede z prípravného konania. Obžalovaný sa ku skutku uvedeného v obžalobe v prípravnom konaní priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Potvrdil, že vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru U. V. neplatí, pretože mu na to nevychádzajú finančné prostriedky.

Z potvrdenia Prima banky Slovensko a. s. zo dňa 25. 09. 2023 vyplýva, že obžalovaný poslal na účet matky V. F. V. finančnú hotovosť 280,- Eur a následne ďalším prevodným príkazom toho istého dňa sumu 360,- Eur.

Svedkyňa V. F. V. matka maloletej U. V. na hlavnom pojednávaní dňa 10. 10. 2023 potvrdila prijatie finančnej hotovosti od obžalovaného v sume 360,- Eur (obdobie od 01. 11. 2022 do 03. 08. 2023) a v sume 280,- Eur (obdobie od 08/2023 a 09/2023). Svedkyňa potvrdila, že uvedené peniaze prišli a aktuálne neeviduje žiadny dlh na výživnom na dcéru a neplatenie výživného nemalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 285 písm. e) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestná činnosť zanikla.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný uhradil dlžné výživné do termínu hlavného pojednávania, predtým než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky pre maloletú dcéru U. V., čo bolo preukázané potvrdením Prima banky Slovenska a. s., bolo potrebné konštatovať, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zanikla a z toho dôvodu súd obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry v celom rozsahu oslobodil.

Poučenie:

Proti výroku o vine tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Proti výrokom o treste a o ochrannom opatrení je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.