

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 30Cb/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121298456
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6121298456.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci žalobcu: H point, s.r.o., Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, práv. zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law Firm s.r.o, Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 1.678,60 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.678,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.678,60 € od 19.9.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,- Eur, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnej výške 100%, ktorú je povinný nahradiť žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.4.2021 domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.678,60 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.06.2019 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle: AUDI A5, EČV: A., ktoré bolo v čase poistnej udalosti havarijne poistené u žalovaného. Vzhľadom na poškodenie predmetného motorového vozidla, v dôsledku poistnej udalosti č. 9567450652, poškodený dal motorové vozidlo opraviť u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške uvedenej vo faktúre. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 03.09.2019 žalovaným oznámené, že dňa 03.09.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Celková nepriznaná suma po uhradení spoluúčasti je vo výške 1.678,60 EUR bez DPH. Následne bola táto nepriznaná suma poškodeným postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky. Podľa vyjadrenia likvidátora k škodovej udalosti: „Neprimerane účtovaná cena práce – priznaných 20,00 € bez DPH / Nh. Oprava nevykonaná podľa zápisu – kapota lakovaná len po hranu. Neprimerane účtované množstvo lakovacích prác a materiálu.

3. Žalobca uviedol, že skutočnosti, ktoré žalovaný uviedol v oznámení o vybavení poistnej udalosti č. 9567450652 nemajú zákonný podklad, ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má žalobca nárok. V zmysle §797 ods.2 Občianskeho zákonníka: „Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).“ Podľa vyššie uvedeného ustanovenia právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom poistnej udalosti a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody na vozidle. Poškodený resp. žalobca žiada len zaplatiť sumu, ktorú skutočne uhradil za opravu poškodeného motorového vozidla. V zmysle ustanovenia §788 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom

rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.“ Vzhľadom k vyššie uvedenému je zrejmé, že medzi poškodeným a žalovaným je zmluvný vzťah, na základe ktorého bola medzi nimi dojednaná povinnosť žalovaného poskytnúť poistné plnenie v dojednanom rozsahu, ak dôjde k poškodeniu, zničeniu motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy akoukoľvek udalosťou s výnimkou výluk výslovne uvedených vo všeobecných zmluvných podmienkach alebo v príslušných zmluvných dojednaniach. Čo sa týka výšky normohodiny za mechanické a lakovacie práce, v danom prípade došlo zo strany žalovaného k neoprávnenému a neodôvodnenému kráteniu poistného plnenia. Žalobca za 1 NH lakovacích a mechanických prác účtoval 50,00 EUR bez DPH. Takto určená suma žalobcom je v porovnaní s inými servismi v regióne porovnateľná, výhodnejšia. Preto považujeme za nedôvodné, že žalovaný priznal poistné plnenie iba do výšky 20,00 EUR/NH bez DPH a to bez akéhokoľvek dodatočného odôvodnenia, kde nezohľadnil ani typ vozidla či región. Ako dôkaz na potvrdenie faktu, že žalobcom účtovaná NH je v sume obvyklej, prikladáme cenníky iných servisov pre vozidlo AUDI A5 : - Auto Gábiel, s.r.o., Osloboditeľov č. 70, 040 17 Košice – 65,00 EUR bez DPH, 78,00 EUR s DPH/NH - Moris Slovakia s.r.o., Alejová 4, 040 11 Košice – 55,00 EUR bez DPH mechanické práce / 61,00 EUR bez DPH/NH klampiarske a lakovacie práce. Žalovaný krátil poistné plnenie aj vo vzťahu k nákladom na lakovanie a lakovací materiál. Napriek kráteniu však neuviedol, na základe akých dôvodov určil, že žalobcom účtované náklady na lakovanie a lakovací materiál sú neprimerané. Ku kráteniu lakovacích nákladov je potrebné uviesť, že žalobca vykonal len také opravy, ktoré smerovali k prinavráteniu stavu MV ako pred poistnou udalosťou. Žalobca otázku lakovania podrobne uviedol v kalkulácii opravy. Žalovaný krátil fakturovaný lakovací materiál bez adekvátneho odôvodnenia, resp. ho neodôvodnil vôbec. Z dôvodu nanášania metalízy v 2 vrstvách bola lakovacia konštanta 115 %. Takýto postup predpisuje výrobca lakovacieho materiálu, výrobca MV pre daný typ a značku MV. Žalobca sa pri stanovení „neprimeranosti“ riadil svojimi výpočtami v kalkulačnom programe. Žalovaný nepreukázal, že žalobcom účtované množstvo lakovacieho materiálu a prác nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy. Pri konkrétnej oprave motorového vozidla s ohľadom na mieru a charakter jeho poškodenia musí žalovaný uviesť, prečo mal byť použitý iný lakovací koeficient, ako ten, ktorý použil žalobca. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie vecí do pôvodného stavu na poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi (poistenému u žalovaného). Nestačia len všeobecné tvrdenia o nepotrebnosti konkrétneho segmentu opravy, je nevyhnuté ich nepotrebnosť aj preukázať.“ Žalovaný taktiež krátil poistné plnenie z dôvodu, že oprava nebola vykonaná podľa zápisu, a kapota bola lakovaná len po hranu. Nie je zrejmé, v čom tento dôvod spočíva. V prípade, ak tým žalovaný tvrdí, že si žalobca účtoval viac, ako v skutočnosti vykonal, nezakladá sa to na pravde. Žalobca v prípade lakovania zadnej kapoty fakturoval práce v rozsahu, v akom sa skutočne vykonali, nefakturoval žiadnu položku nad rámec vykonanej opravy. Žalobca svoje tvrdenia ničím nepodložil, preto ostávajú iba v rovine subjektívnych tvrdení. Nie je jasné, na základe akých skutočností žalovaný krátil výšku NH, či lakovacie náklady, resp. na základe čoho dospel k záveru, že ním priznaná suma je primeraná. Z konštantnej praxe žalovaného vyplýva, že vo vzťahu k výške NH rozlišuje medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi.

4. Žalobca ďalej uviedol, že Dojednanie vo VPP, alebo konanie ako také, ktoré jednu skupinu podnikateľov zvýhodňuje na úkor druhej skupiny podnikateľov, je neplatné podľa konštantnej judikatúry. Dohoda medzi poisťovňou a zmluvným servisom, ktorý má nárok na uznanie plnej výšky nákladov na opravu poškodeného servisu, je dohodou, ktorá obmedzuje riadnu hospodársku súťaž. Hospodárska súťaž prebieha na relevantnom trhu, ktorej sa zúčastňujú subjekty pôsobiace na konkrétnom relevantnom trhu. Takými subjektami sú aj iné, nezmluvné servisy, ktoré riadne podnikajú v oblasti poskytovania autoservisných služieb. Dohoda medzi poisťovňou a zmluvným servisom priamo určuje ceny a obchodné podmienky, čo priamo obmedzuje hospodársku súťaž, tým že vylučuje zo súťaže ostatných súťažiteľov, ktorí neposkytujú služby za rovnakých podmienok. Takéto dohody sú zakázané a nemôžu požívať právnu ochranu. To spôsobuje neplatnosť týchto dohôd a ustanovení nadväzujúcich na nich. Nadväzujúcimi ustanoveniami sú ustanovenia vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré odkazujú na zmluvný vzťah medzi poisťovňou a zmluvným servisom. Stanovenie cien a obchodných podmienok sa týka práve určenia výšky normohodiny, a výšky lakovacej konštanty. Nezmluvné servisy sú vylúčené zo súťaže, pretože poisteným neposkytne poisťovňa poistné plnenie v plnej výške, ak vykoná rovnakú opravu nezmluvný servis. Z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že k sume, ktorú priznal, žalovaný dospel po odpočítaní výpočtu vykonaného v kalkulácii od faktúry žalobcu. Kým z judikatúry vyplýva, že kalkulácia bez ďalšieho nemá charakter objektívneho dôkazu, naopak, faktúra sa sama o sebe pokladá za hodnoverný doklad o vyčíslení skutočnej škody. Zároveň, oznámenie o

poistnom plnení žalovaného je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Žalovaný dôvody krátenia uvedené v oznámení o poistnom plnení žiadnym spôsobom nepreukázal, nepodložil dôkazmi. Preto považujeme oznámenia o poistnom plnení zo dňa 03.09.2019 za nedôvodné. V danom prípade sa teda jedná o svojvôľu žalovaného pri stanovení nákladov na opravu, čo je neakceptovateľné. Žalovaný porušil svoju základnú povinnosť a to vykonať riadne šetrenie poistnej udalosti a povinnosť svoje závery riadne odôvodniť.

5. Žalovaný voči vydanému platobnému rozkazu podal odpor. V podanom odpore žalovaný uviedol, že žalobca vo svojej žalobe opisuje skutkové okolnosti neúplne a vo všeobecnosti, pričom rozhodujúce tvrdenia identifikácia poškodeného, identifikácia výšky nákladov za opravu motorového vozidla v zmysle faktúry za opravu, identifikácia nepriznanej sumy, ktorá mala byť poškodeným postúpená na žalobcu, dátum uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky) uvádza odkazom na predložené odkazy. Žalobca absolútne nerešpektuje ustanovenie § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v zmysle ktorého. „V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.“ Podľa ustanovenia § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku : „Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.“ Žalobca navyše nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej si odvodzuje svoj nárok v tomto súdnom konaní. Žalovaná týmto namieta aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, keďže žalobca nepreukázal, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. V zmysle žalobcom doručených dôkazov (Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 03. 09. 2019, Faktúry č. 2019134, Kalkulácie nákladov na opravu vystavenej na sumu 3.185,15 EUR, Zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 26. 06. 2019) vyplýva, že žalobca si uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia motorového vozidla v dôsledku poistnej udalosti, ktorá nastala dňa 19.06.2019. Žalovaná namieta primeranosť fakturovaných nákladov na opravu vozidla v zmysle Faktúry č. 2019134 za opravu vystavenej žalobcom na sumu 3.185,15 EUR (ďalej aj „Faktúra za opravu“). V súvislosti s dotknutou poistnou udalosťou boli priznané primerané náklady na opravu motorového vozidla vo výške 1.506,55 EUR v zmysle kalkulácie nákladov na opravu zo dňa 02.09.2019 (ďalej aj „Kalkulácia nákladov na opravu“). Z vyčíslených nákladov na opravu v sume 1.506,55 EUR žalovaná odrátala dojednanú spoluúčasť v sume 150 EUR. Žalovaná tak uhradila sumu 1.356,55 EUR. Z uvedeného vyplýva, že nepriznaná suma 1.678,60 EUR predstavuje rozdiel medzi fakturovanými nákladmi na opravu (3.185,15 EUR) a priznanými primeranými nákladmi na opravu (1.506,55 EUR). Žalovaná akceptovala primerané náklady na: a) náhradné diely v sume 280,06 EUR, b) mechanické v sume 350,- EUR c) lakovacie práce v sume 415,- EUR a či) lakovací materiál v sume 461,49 EUR. Pri nákladoch na náhradné diely je potrebné uviesť že rozdiel medzi fakturovanými nákladmi na náhradné diely (676,10 EUR) priznanými primeranými nákladmi na náhradné diely (280,06 EUR) predstavuje sumu 396,04 EUR. Žalovaná nepriznala náklady na náhradný diel: i) č. 2445 - ozdobná lišta L strechy v sume 157,- EUR, č. 2446 - ozdobná lišta P strechy v sume 157,- EUR,) č. 3191 - brzdové svetlo v sume 109,- EUR, č. 1000 - 2406 strešný stĺpik - konzervačný materiál v sume 2,- EUR v) č. 1000 - 0471 predné veko - konzervačný materiál v sume 2,- EUR, č. 1000 - 2931 zadné veko- konzervačný materiál v sume 2,- EUR. Žalovaná tiež nepriznala náklady na drobný jedincový materiál v sume 13,26 EUR, tj. nepriznané náklady na náhradné diely tak predstavuje suma 442,26 EUR. Žalovaná však priznala náklady na náhradné diely v sume 46,22 EUR nad rámec žalobcom fakturovaných nákladov za náhradný diel: a) č. 1411 - LEP-SADA PRED_SKLA v sume 39,04 EUR a b) PRIMER PRED-SKLA v sume 7,18 EUR. Vo vzťahu k nepriznaným nákladom na náhradné diely (ozdobná lišta L strechy, ozdobná lišta P strechy, brzdové svetlo) tieto náhradné diely neboli priznané na výmenu v zmysle Zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa 26.06.2019, ktoré žalobca predložil ako prílohu svojho podania. Rovnako žalobca nepreukázal použité potrebného množstva konzervačného materiálu. Pri nákladoch na práce (mechanické, lakovacie) žalovaná priznala primerané náklady na cenu práce v sume 20 EUR/Nh. Žalovaná však neakceptovala autoservisom fakturované neprimerané náklady na cenu práce za jednu normohodinu v sume 50,- EUR/Nh. Žalobcom predložené cenníky nemožno akceptovať, keďže sa nevzťahujú na konkrétne motorové vozidlo. Uvedené cenníky sa týkajú autorizovaných servisov, pričom autoservis vykonávajúci opravu je neautorizovaným servisom. Pri nákladoch na lakovací materiál je potrebné uviesť, že žalobca si fakturoval neprimerané množstvo lakovacieho materiálu v sume 729,05 EUR, kde primerané náklady na lakovací materiál predstavujú sumu 461,49 EUR v zmysle Kalkulácie nákladov na opravu Žalovaná akceptovala primerané náklady na lakovací materiál vo výške lakovacej konštanty 100%. Z obsahu Kalkulácie nákladov na opravu žalobcu je zrejماً výška lakovacej konštanty 130%. Dôvodnosť použitia výšky lakovacej konštanty (130%) nebola preukázaná. Kalkulácia nákladov na opravu, z ktorej žalovaná vychádzala pri priznaní poistného plnenia je vypracovaná v licencovanom

programe AUDATEX, a bola vyhotovená individuálne pre predmetné motorové vozidlo a predstavuje reálne náklady na opravu poškodeného motorového vozidla.

6. Vo vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že Žalobca nesúhlasí s tvrdením, že skutkové okolnosti sú opísané neúplne. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu je zrejmé, kedy došlo k poistnej udalosti (19.06.2019), pod akým číslom ju žalovaný zaregistroval (9567450652), aké motorové vozidlo bolo poškodené (AUDI A5, EČV: A.), ako aj dôvody krátenia poistného plnenia, resp. celková nepriznaná suma (1.678,60 EUR). Žalovaný rozporuje primeranosť fakturovaných nákladov a uvádza, že: „V súvislosti s dotknutou poistnou udalosťou boli priznané primerané náklady na opravu motorového vozidla vo výške 1.506,55 EUR v zmysle kalkulácie nákladov na opravu...“ K uvedenému považujeme za potrebné uviesť, že kalkulácia, na ktorú sa žalovaný vo svojom podaní odvoláva, nemôže mať charakter objektívneho nástroja na výpočet poistného plnenia, resp. jeho krátenia. Kalkulácia slúži ako pomôcka, ktorá má navyše nezáväzný charakter. Súd prvej inštancie poukázal, že kalkulačný program, resp. kalkulácia žalovaného nie je objektívnym nástrojom pre výpočet výšky opravy. Likvidátor má možnosť zasahovať a vstupovať do jednotlivých výpočtov, nakoľko môže vkladať a vybrať rôzne parametre (napr. výška normohodiny, lakovacia konštanta, najlacnejšie (originálne) náhradné diely, ktoré sú ponúkané od rôznych predajcov náhradných dielov v rámci SR, napr. jeden diel od predajcu z Prešova druhý od predajcu zo Žiliny, ďalší od dodávateľa v Námestove, a to v jednej kalkulácii). Kalkulácia má slúžiť ako pomôcka, nemá to byť však určujúci a nevyhnutne rozhodujúci podklad pre výpočet poistného plnenia. Zároveň je potrebné uviesť, že napr. časové normy na servisné úkony sú síce výrobcom odporúčané, ale nie sú záväzné, či dané zákonom. Žalovaným uvádzané servisy sú s ním v zmluvnom vzťahu, teda majú zmluvne dohodnutú cenu normohodín s poisťovňou, preto v týchto prípadoch nemožno tvrdiť, že ide o cenu obvyklú na danom trhu pre príslušný typ a značku vozidla. (Rozsudok KS KE, sp. zn.: 4Cob/77/2020 zo dňa 29.09.2020). Žalovaný opätovne namieta aj náklady na prácu fakturované žalobcom. Žalovaný uvádza, že priznal primerané náklady na cenu práce v sume 20 EUR/Nh. Podľa žalovaného žalobcom predložené cenníky nemožno akceptovať, keďže sa nevzťahujú na konkrétne motorové vozidlo. Uvedené cenníky sa týkajú autorizovaných servisov, pričom žalobca je servisom neautorizovaný. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že ním priznaná normohodina je primeraná. Zároveň jeho tvrdenie, že predložené cenníky sa nevzťahujú na konkrétne motorové vozidlo sa nezakladá na pravde, keďže priamo z cenníkov vyplýva, že uvedenú NH si tieto servisy účtujú aj pri motorových vozidlách typu Audi A5. Námetka žalovaného ohľadom autorizovaných a neautorizovaných servisov taktiež neobstojí. Samotné rozlišovanie servisov na autorizované a neautorizované je v rozpore s platnou právnou úpravou a taktiež európskou legislatívou, ako aj judikatúrou. Podľa platnej slovenskej právnej úpravy nie je stanovené, že poškodený si musí dať opraviť svoje poškodené motorové vozidlo v autorizovanom servise. Práve naopak, poškodený je oprávnený rozhodnúť sa, v akom autoservise si nechá svoje poškodené motorové vozidlo opraviť. Uvedené je v absolútnom súlade s legislatívou Európskej únie a to konkrétne s nariadeniami komisie EÚ, ktoré sú priamo aplikateľné a právne záväzné aj v právnom poriadku Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je stanovená „blokovaná výnimka“, ktorá má zaručiť, že všetky servisy majú rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Žalovaný len poukazuje na rozdielnosť servisov čo sa týka kategorizácie na autorizované a neautorizované, ale neprihliada už na samotnú kvalitu a vybavenie servisu ako také, či používané materiály, pričom práve tieto skutočnosti by mali byť rozhodujúce. Aj „neautorizovaný“ servis má predsa náklady na strojovú techniku, materiál, náklady na zamestnancov či režijné náklady. Žalobca, ako servis vykonávajúci opravu predmetných poškodených vozidiel riadne disponuje oprávnením na vykonávanie opráv ako aj príslušnou technológiou a odbornosťou. A taktiež aj v „neautorizovaných“ servisoch je nevyhnutné zaškoľovať zamestnancov, aby si servis udržal svoj odborný status a zabezpečil kvalitu opravy poškodených motorových vozidiel. Žalovaný taktiež rozporuje výšku nákladov na lakovací materiál. Podľa žalovaného ten priznal primerané náklady na lakovací materiál vo výške lakovacej konštanty 100%. Podľa žalovaného výška lakovacej konštanty 130%, ktorú si uplatnil žalobca, nebola dôvodná, resp. dôvodnosť nebola preukázaná. Dôvodnosť výšky lakovacej konštanty uplatnenej žalobcom je daná predovšetkým charakterom lakovacích prác, ako aj typom laku vozidla. Podotýkame, že poškodené motorové vozidlo malo dvojvrstvovú metalízu s perleťovým efektom. Navyše, je to žalovaný, kto má preukázať dôvodnosť svojho konania v tomto prípade, nemôže krátiť bez relevantného odôvodnenia, resp. len formálne tvrdiť, že žalobca nepreukázal dôvodnosť použitia vyššej lakovacej konštanty. Žalovaný nepreukázal, že žalobcom účtované práce a materiál nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy, resp. neprimerane účtovanú cenu náhradných dielov. Nestačia len všeobecné tvrdenia o nedôvodnosti, neprimeranosti účtovaných prác a použitého materiálu, je nevyhnutné ich aj preukázať. Žalovaný neuviedol žiadne relevantné dôvody, pre ktoré

je podľa žalovaného správna výška odmeny pre neautorizovaný servis uvádzaná v Oznámeniach o poistných plneniach a nie žalobcom fakturovaná odmena, ktorá podľa predložených cenníkov je obvyklá v danom regióne. Žalovaný nepreukázal, že žalobcom účtované množstvo lakovacieho materiálu a prác nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy. Pri konkrétnej oprave motorového 4/9 vozidla s ohľadom na mieru a charakter jeho poškodenia musí žalovaný uviesť, prečo mal byť použitý iný lakovací koeficient, ako ten, ktorý použil žalobca. Nové auto lakuje robot, preto je vrstva laku tenšia, opravované auto lakuje človek a môže sa stať, že vrstva laku bude hrubšia. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi (poistenému u žalovaného). Nestačia len všeobecné tvrdenia o nepotrebnosti konkrétneho segmentu opravy, je nevyhnutné ich nepotrebnosť aj preukázať.“ (Rozsudok KS KE, sp. zn.: 4Cob/65/2020 zo dňa 05.08.2020). Zároveň, nedôvodnou je aj námietka žalovaného uvedená v Oznámení o poistnom plnení, a síce že „Oprava nevykonaná podľa zápisu – kapota lakovaná len po hranu.“ Nie je zrejmé, čo týmto žalovaný myslel, avšak lakovanie bolo vykonané účelne a vzhľadom na škodovú udalosť (padnutý strom na strechu), boli lakované aj predná, aj zadná kapota, a to v plnom rozsahu, čo potvrdzuje priložená fotodokumentácia. Z nej je zrejmé, že kapota P aj Z, bola lakovaná ako celok, nie len po hranu (navyše nie je zrejmé, akú hranu žalovaný myslel). Tie sa lakovali v zmysle zápisu, ktorý uvádzal k lakovaniu „VEKO P (lak po oprave), VEKO Z (lak po oprave)“. Naďalej trváme na tom, že konaním, pri ktorom žalovaný rozlišuje medzi jednotlivými servismi, nie je v súlade ani s pravidlami hospodárskej súťaže. Dojednanie vo VPP, ktoré jednu skupinu podnikateľov zvýhodňuje na úkor druhej skupiny podnikateľov, je neplatné podľa konštantnej judikatúry. Poisťovňa obmedzuje hospodársku súťaž uzatváraním dohôd so servismi, pri ktorých určia cenu aj podmienky za akých bude poskytnuté poistné plnenie v plnej výške poisteným. Na druhej strane tak poistený, ktorí využijú služby nezmluvného servisu nemajú nárok na poistné plnenie v plnej výške. Dohoda obmedzujúca hospodársku súťaž je ako bolo cit. vyššie zakázaná. V zmysle ust. § 265 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka: „Výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.“ Zároveň, nakoľko dohoda obmedzujúca súťaž je zakázaná, je ex lege neplatná pre rozpor so zákonom podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Žalovaný taktiež uvádza, že krátenie bolo vykonané aj vo vzťahu k náhradným dielom: ozdobná lišta L strechy, ozdobná lišta P strechy, brzdové svetlo. Tieto náhradné diely podľa žalovaného neboli priznané na výmenu v zmysle Zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa 26.06.2019. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 03.09.2019 žalovaný uviedol: „Nepriemerane účtovaná cena práce – priznaných 20,00 € bez DPH/Nh. Oprava nevykonaná podľa zápisu – kapota lakovaná len po hranu. Nepriemerane účtované množstvo lakovacích prác a materiálu.“ V zmysle § 797 ods. 4 OZ: „Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.“ Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení nijakým spôsobom neuviedol, že krátenie bolo aj vo vzťahu k náhradným dielom, resp. z akého dôvodu. Uvedené spomenul až v odpore k platobnému rozkazu. Na základe tohto došlo k zmene dôvodu krátenia, čo však v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia nie je prípustné, a preto na tento dôvod súd nemôže prihliadať.

7. Okresný súd Košice I rozsudkom sp.zn. 30Cb/50/2021 zo dňa 9.2.2022 rozhodol tak, že vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu. Krajský súd v Košiciach, uznesením sp.zn. 4Cob/89/2022 zo dňa 16.11.2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I, č.k. 30Cb/50/2021 z 9. februára 2022 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Na pojednávaní konanom dňa 11.10.2023 sa zúčastnil žalobca, zúčastnil sa právny zástupca žalobcu, a žalovaný.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, žalovaným, a zistil tento skutkový stav veci:

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 19.06.2019 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle: AUDI A5, EČV: A., ktoré bolo v čase poistnej udalosti havarijne poistené u žalovaného. Vzhľadom na poškodenie predmetného motorového vozidla, v dôsledku poistnej udalosti č. 9567450652, poškodený dal motorové vozidlo opraviť u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške uvedenej vo faktúre. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 03.09.2019 žalovaným oznámené, že dňa 03.09.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Oznámenie o poistnom plnení Celková nepriznaná suma po uhradení

spoluúčasti je vo výške 1.678,60 EUR bez DPH a táto suma neuznaná žalovaným bola následne postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 12.8.2020 z postupcu B. C. ALL FOR GOOD , ktorá bola najskôr postúpená postupcom Autoleasing SK s.r.o. na postupníka B. C. ALL FOR GOOD dňa 24.7.2020.

11. Likvidátor sa k osobitostiam likvidácie vyjadril tak, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál; oprava nevykonaná podľa zápisu – kapota lakovaná len po hranu.

12. Medzi stranami bolo sporné to, či návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu (žaloba) má všetky náležitosti podľa ust. § 129 a § 132 CSP, aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby, náležitosti a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj dôvody krátenia poistného plnenia. Žalobca na pojednávaní poverenie z s Autoleasing SK, s.r.o. pre p. D., manažéra riadenia rizík, v rámci tohto poverenia v bode a) je uvedené, že môže vyhotovovať, schvaľovať a podpisovať zmluvy o postúpení práv tretím osobám (čl. v spise 202). A to Poverenie č. 0004/2019/3060/CC zo dňa 11.3.2019 vystavené spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., IČO: 46 806 491 pre zamestnanca E. D., nar. XX.XX.XXXX, manažér riadenia rizík a vymáhanie pohľadávok.

13. Podľa ust. § 129, ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

14. Podľa ust. § 132 CSP, (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahraďovať odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Obrana žalovaného, ktorá spočívala v poukázaní na nesplnenie kritérií všeobecných náležitostí podania v zmysle ust. § 132 CSP nebola v konaní úspešná. Žalobca v konaní opísal skutkový stav škodovej udalosti a uplatneného nároku dostatočne pričom zároveň o tvrdených skutočnostiach predložil faktúru č. 2019134 oznámenie o poistnom plnení z 3.9.2019, zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 a 12.8.2020, kalkuláciu č. ZP000625, cenníky autoservisov.

16. Súd taktiež poukazuje na ust. § 129 CSP, ktoré súdu umožňujú vyzvať stranu v konaní, resp. toho kto podanie urobil na doplnenie podania v prípade ak z podania nie je zrejmé čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné resp. vykonať dokazovanie o skutočnostiach, ktoré považuje súd za sporné. Súd však v konaní nemal pochybnosť o opise rozhodujúcich skutočností z ktorých vyplýva uplatňovaný nárok, podanie malo všetky náležitosti v zmysle ustanovení CSP o náležitostiach žaloby (§ 132 CSP a nasl.) a žalovaný zároveň v konaní nepredložil žiadne dôkazy resp. nepoužil prostriedky procesnej obrany a procesného útoku, ktorými by bolo možné uplatňovaný nárok inak identifikovať. Žalobca v žalobnom návrhu uviedol kedy došlo k škodovej udalosti, presne identifikoval poškodené motorové vozidlo ako aj číslo poistnej udalosti pod ktorou žalovaná poistnú udalosť zaregistrovala a o tvrdených skutočnostiach predložil listinné dôkazy.

17. Medzi stranami bola ďalej sporná aktívna legitímácia žalobcu na podanie žaloby ako aj platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok. Súd má za to, že žalobcom doložená zmluva o postúpení pohľadávok má zákonom stanovené náležitosti a žalobca je aktívne vecne legitímovaný na uplatnenie práva proti žalovanému. Súd poukazuje na to, že zmluva je v písomnej forme a nepochybne z nej vyplýva, kto komu postupuje pohľadávku v akej výške s uvedením právneho dôvodu vzniku pohľadávky. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému; S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Z citovaného ustanovenia a judikatúry súdov vyplýva, že pre platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa vyžaduje písomná forma a obligatórne náležitosti zmluvy, a to označenie účastníkov zmluvy, t.j. postupcu a postupníka a identifikácia pohľadávky tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu proti

rovnakému dlžníkovi, aby medzi zmluvnými stranami nevznikli pochybnosti o tom, aká pohľadávka ako a kedy bola postúpená.

18. Žalobca bol aktívne legitimovaný na podanie žaloby v časti uplatneného nároku vo výške 1.678,60 Eur, z dôvodu, že bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24.7.2020, medzi postupcom, s Autoleasing SK s.r.o., IČO: 46 806 491 a postupníkom - B. C. ALL FOR GOOD a následne medzi postupcom a postupníkom – žalobcom o dňa 12.8.2020, kde je presne špecifikovaný predmet zmluvy - a to pohľadávka vo výške 1.678,60 Eur a prísl., čo predstavuje rozdiel medzi fakturovanou škodou a škodou reálne zaplatenou žalovaným. Na základe Poverenia č. 0004/2019/3060/CC zo dňa 11.3.2019 vystavené spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., IČO: 46 806 491 pre zamestnanca E. D., nar. XX.XX.XXXX, manažér riadenia rizík a vymáhanie pohľadávok bol oprávnený tento zamestnanec podpísať za postupcu - zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.7.2020, medzi postupcom, s Autoleasing SK s.r.o., IČO: 46 806 491 a postupníkom - B. C. ALL FOR GOOD, IČO: 44 099 681. Samotná zmluva o postúpení pohľadávky, nemusí byť podpísaná štatutárnym orgánom/konateľom spoločnosti o čom svedčí aj ustanovenie § 15 Obchodného zákonníka.

19. Podľa ust. § 15 ods. 1 Obchodného zákonníka, kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza. Podľa ods.2 cit. zákona, ak osoba svojím konaním prekročí rozsah poverenia podľa odseku 1, toto konanie podnikateľa zaväzuje len vtedy, ak tretia osoba o prekročení rozsahu poverenia nevedela a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani nemohla vedieť.

20. Podľa ust. § 788 Občianskeho zákonníka poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Poisťná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné, c) poisťnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

21. Podľa ust. § 790 Občianskeho zákonníka poisťiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb); c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

22. Podľa ust. § 791 Občianskeho zákonníka pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak. Poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila. Ak poisťka týkajúca sa medzinárodnej dopravy tovaru obsahuje oprávnenie toho, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, previesť právo z poisťnej zmluvy rubopisom, a to aj nevyplneným, na ďalšie osoby, ktoré sú oprávnené na ďalší prevod, sú tieto osoby oprávnené na ďalší prevod (poisťka na rad). Tento prevod dopravnej poisťky rubopisom (indosamentom) má účinky postúpenia pohľadávky, aj keď poisťiteľ nebol o postupe upovedomený. Poisťiteľ nie je povinný skúmať platnosť rubopisu.

23. Podľa ust. § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

24. Podľa ust. § 797 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

25. Podľa ust. § 798 Občianskeho zákonníka poistiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.

26. Podľa ust. § 799 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

27. Podľa ust. § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

28. Podľa ust. § 809 Občianskeho zákonníka poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou. Ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.

29. Podľa ust. § 365 veta prvá Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

30. Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

31. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

32. Podľa ust. § 369c Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

33. Podľa ust. § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

34. Medzi stranami boli ďalej sporné dôvody krátenia poistného plnenia. Žalovaný v predloženej výpočte uvádza ako dôvody krátenia poistného plnenia priznanie ceny práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 Eur /NH s DPH. Krátenie poistného plnenia nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ani v zmluvných dojednaniach. Žalovaný nepreukázal súdu, že by žalobcom účtovaná suma 50 Eur/Nh bez DPH, bola neprimeraná. Podľa predložených cenníkov autoservisov, žalobcom účtovaná suma za normohodinu prác je v porovnaní s ostatnými autoservismi približne rovnaká alebo výhodnejšia a nižšia (podľa priložených cenníkov autoservisov pri motorovom vozidle Auto Gábrriel Košice – mechanické a elektrikárske práce - 65,00 EUR bez DPH, Moris Slovakia s.r.o.- Alejová 4 Košice – mechanické práce 55,- EUR bez DPH, a preto neuznané náklady na množstvo práce v plnej výške neboli uznané žalovaným dôvodne, nakoľko žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že výška normohodiny (NH) účtovaná žalobcom je nadhodnotená resp. je neobvyklá v danom regióne opravcom pre konkrétnu značku a typ vozidla. Žalobca predložil cenníky, ktoré monitorujú ceny normohodín obvyklé v košickom regióne.

35. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že vykonanie opravy v „neautorizovanom“ servise, nemôže mať vplyv na výšku vyplateného poistného plnenia. Všetky servisy bez ohľadu na to, či sú žalovaným kvalifikované ako zmluvné, nezmluvné, autorizované alebo neautorizované podnikajú legálne a preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a s európskou legislatívou (čl. 101 ods.3 zmluvy o fungovaní EU). Samotná skutočnosť, že oprava bola vykonaná neautorizovaným servisom nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce, ak to neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce. Nie je možné zvýhodňovať alebo znevýhodňovať niektorý zo servisov, keďže podnikajú v súlade s nariadením komisie EÚ č.330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní čl.101 ods.3 Zmluvy o fungovaní európskej únie a nariadení komisie EÚ č.461/2010 z 27.5.2010. Ak servis má určitú sumu za normohodinu, ktorú si určí v súlade s právom podnikat' a dôjde k poistnej udalosti, aby túto znížil len preto, že poisťovňa prepláca len do určitej výšky normohodinu. Samotná skutočnosť, že oprava bola vykonaná neautorizovaným servisom nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce, ak to neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce.

36. Neobstojí ani krátenie poistného plnenia z dôvodu priznania lakovacej konštanty vo výške 100%. Žalovaný nepreukázal ani dôvod krátenia poistného plnenia za náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 115%). Z predloženej oznámenia o poistnom plnení nie je zrejmé za aký lakovací materiál krátil žalovaný poistné plnenie. Množstvo použitého lakovacieho materiálu sa taktiež odvíja od použitej technológie opravy, od počtu vrstiev laku, ktoré poškodené motorové vozidlo (MV) malo pred poistnou udalosťou ako aj od konkrétneho typu laku (napr. metalíza). Žalovaný nepreukázal, že by množstvo použitého lakovacieho materiálu bolo nadmerné tak aby poškodené motorové vozidlo po oprave kvalitatívne a funkčne rovnaké kritéria ako pred škodou udalosťou, resp. poistnou udalosťou. Takýto postup predpisuje výrobca lakovacieho materiálu pre daný typ a značku MV. Taktiež žalobca preukázal aj fotodokumentáciou (čl. v spise 55-59) , že boli lakované predná aj zadná kapota, a to v plnom rozsahu ako celok. A teda súdu nie je zrejmé v rámci žalovaného námietok, ako mala byť vykonaná lakovanie „ len po hranu „, keď bolo vykonané podľa zápisu.

37. Z dôvodu, že súd má za to, že poškodený vykonal všetky potrebné úkony smerujúce k poskytnutiu plnenia za opravu poškodeného vozidla, a to nahlásením škodovej udalosti, predložením faktúry č. 2019134, vo výške 3.822,18 Eur bez DPH. Ak žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti v zmysle §797 Občianskeho zákonníka je poistné splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil šetrenie poistnej udalosti čo pri skončení šetrenia poistnej udalosti dňa 3.9.2019, je deň 19.9.2019 dňom kedy sa žalovaný dostal do omeškania.

38. Tunajší súd na základe vyššie uvedeného priznal žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- € podľa ust. § 396c ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a ust. § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi riadne a včas vyššie uvedenú pohľadávku.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Z dôvodu, že žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu účelne vynaložených trov konania vo výške 100 %.

40. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok).