

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203371
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203371.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. S., nar. XX.XX.XXXX a J. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov - matky: F. S., rod. L., nar. XX.01.1987, prechodný pobyt N. O. XXXX/X, XXX XX U., štátna občianstvo I., zastúpená: JUDr. Igor Novotný, advokát, P.O.BOX 32, 850 09 Bratislava, IČO: 30 790 441 a otca: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, prechodný pobyt R. XXXX/XA, XXX XX Š.G., štátna občianstvo I., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Otec maloletého je povinný platiť výživné na maloletého: T. S., nar. XX.XX.XXXX v sume 150 eur mesačne a na maloletú: J. S., nar. XX.XX.XXXX, vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom november 2023.

Toto neodkladné opatrenie platí až do právoplatného skončenia konania vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 9P/97/2023.

II. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí T. S., nar. XX.XX.XXXX a J. S., nar. XX.XX.XXXX, (ďalej len „maloletý“) sa návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 02.08.2023 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, a tiež nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na maloletého T. sumu 150 eur mesačne a na maloletú J. sumu 150 eur mesačne a zakázal styk otca s maloletým, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Návrh odôvodnila matka tým, že s otcom maloletého uzavreli manželstvo dňa v roku 2009. V roku 2020 sa manželka s deťmi presťahovala na Slovensko, pretože manžel si našiel prácu na Slovensku. V júli 2021 manželka zistila, že manžel súčasne žije s manželkou a ich deťmi v jednej domácnosti a s inou partnerkou v inej domácnosti. Otec opustil spoločnú domácnosť, nemá snahu kontaktovať matku ani deti. Doklad o pobyte maloletých detí je viazaný na prechodný pobyt otca ako osoby, s ktorou boli maloleté deti zlúčené. Maloletým deťom končí platnosť dokladu o pobyte, matka preto musí požiadať nanovo o udelenie prechodného pobytu za účelom zlúčenia detí s matkou. Je potrebné predložiť súhlas otca, čo nie je možné zabezpečiť, nakoľko otec s matkou nekomunikuje a nachádza sa na neznámom mieste. V zmysle ustanovenia § 27 ods. 4 Zákona o pobyte je potrebné preukázať zákaz stretávania sa otca s maloletými deťmi. Na výchove a starostlivosti o maloleté deti sa otec nepodieľa, neprejavuje záujem. Matka je zamestnaná v M. Š. K. XX, XXX XX U., s mesačným príjmom 950 eur netto. Aktuálne má matka exekúciu zrážkami zo mzdy cca 450 eur mesačne, na základne exekučného titulu, kde povinným

je aj otec maloletých detí, ktorý sa na platení exekúcie nepodieľa. Jeho príjem nie je známy. Priemerné mesačné náklady na maloleté deti matka vyčíslila v sume 655 eur na maloletého T. a 665 eur na maloletú J..

3. Súd uznesením sp. zn. 9P/97/2023 zo dňa 18.08.2023 vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 9P/101/2023.

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky, k nemu matkou pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovné:

5. Matka v návrhu vyčíslila náklady na maloletého T. v sume 655 eur mesačne (strava 200 eur, školská jedáleň 35 eur, školské potreby 50 eur, záujmové krúžky 70 eur, oblečenie a obuv 100 eur, hygiena a kozmetika 50 eur, lieky a vitamíny 50 eur, voľnočasové aktivity 50 eur, jednorazové ročné výdavky 50 eur). Náklady na maloletú J. matka vyčíslila v sume 665 eur mesačne (strava 200 eur, školská jedáleň 35 eur, školský klub 20 eur, školské potreby 50 eur, záujmové krúžky 60 eur, oblečenie a obuv 100 eur, hygiena a kozmetika 50 eur, lieky a vitamíny 50 eur, voľnočasové aktivity 50 eur, jednorazové ročné výdavky 50 eur).

6. Z fotokópie upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. 104EX 544/22 z 21.11.2022 je zrejmé, že bola začatá exekúcia v neprospech povinných, pričom matka je povinná v 2. rade.

7. Z fotokópie upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. 104EX 520/22 z 01.12.2022 je zrejmé, že bola začatá exekúcia v neprospech povinných, pričom matka je povinná v 2. rade.

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, po začatí konania alebo po jeho skončení.

9. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Z citovaných ustanovení, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy

pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

15. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

16. Poukazujúc na zistené skutočnosti, súd na čas do rozhodnutia vo veci samej z dôvodu potreby ochrany práv a právom chránených záujmov maloletých detí, najmä, aby ich výživa a bývanie, ako aj ďalšie základné potreby neboli ohrozené, nariadil neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 366 CMP, ktorým nariadil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 150 eur na každé dieťa.

17. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vychádzajúc z návrhu a priložených listín dospel súd k záveru, že matka sa domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia, neuvádza však konkrétny dôvod, pre ktorý je nevyhnutné aktuálne bezodkladne upraviť pomery. Z návrhu matky jednoznačne vyplynulo, že maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky a matka neosvedčila, že by sa otec snažil maloleté deti z osobnej starostlivosti matky odňať, naopak, podľa tvrdenia matky otec sa o maloleté deti nezaujíma a nepodieľa sa na ich výchove a starostlivosti. Zastupovanie maloletého je jedným zo základných práv a povinností rodiča a pre jeho realizáciu nie je súdne rozhodnutie nevyhnutné, rovnako tak v tomto prípade absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia bez toho, aby boli osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv druhého rodiča, zvýhodňovalo by jedného rodiča pred druhým a mohlo by tak prejedukovať rozhodnutie vo veci samej.

18. Súd v čase rozhodovania o návrhu matky nemal matkou, ako navrhovateľkou za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí vo forme nariadenia zákazu styku otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením, nakoľko nebolo preukázané a ani matka v návrhu neuviedla žiadne potenciálne ohrozenie maloletých detí v intenzite, ktorá by odôvodňovala zákaz styku otca s maloletými deťmi, a ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Zákaz styku je veľmi vážny zásah do výkonu rodičovských práv a zároveň aj do práva dieťaťa na styk s druhým rodičom, súd k nemu môže pristúpiť len výnimočne a na základe dostatočne osvedčených závažných skutočností a v prípade, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

19. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/97/2023, kde po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne vo veci samej.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.