

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-2T/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010001
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523010001.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., C. XXXX/XX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 11.10.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku súd postupuje trestnú vec vedenú na Okresnom súde Trenčín sp. zn. NM-2T/1/2023 proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, za účelom prejednávania skutku právne kvalifikovaného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. k. Pv 639/22/3304-8 zo dňa 30.12.2022 ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe, že

dňa 26.06.2022 v čase o 04:30 h v Myjave na D. A. E. F. pri vchodových dverách do bytového domu č. XXX/XX zvonil na zvonček bytu č. X, v ktorom sa vtom čase nachádzala jeho bývalá priateľka G. H. a následne aj na zvončeky ostatných susedov a keď mu nikto vchodové dvere neotvoril, obžalovaný A. B. opakovane udrel päšťou a kopol do sklenenej výplne vchodových plastových dverí, čím došlo k ich poškodeniu - vypadnutiu izolačného dvoj-skla spolu s rámom do vnútorných priestorov chodby bytového domu a jeho následnému rozbitiu, čím poškodenému Okresnému stavebnému bytovému družstvu Senica so sídlom Senica, Štefánikova 718, IČO: 00 223 093, spôsobil škodu vo výške 294 eur,

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor Všeobecnej vnútornej správy, pretože na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že stíhané konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to na skutkovom základe, že

dňa 26.06.2022 v čase o 04:30 h v Myjave na D. A. E. F. pri vchodových dverách do bytového domu č. XXX/XX zvonil na zvonček bytu č. X, v ktorom sa vtom čase nachádzala jeho bývalá priateľka G. H. a následne aj na zvončeky ostatných susedov a keď mu nikto vchodové dvere neotvoril, obžalovaný A. B. opakovane udrel päšťou a kopol do sklenenej výplne vchodových plastových dverí, čím došlo k ich poškodeniu - vypadnutiu izolačného dvoj-skla spolu s rámom do vnútorných priestorov chodby bytového domu a jeho následnému rozbitiu, čím poškodeným vlastníkom predmetného bytového domu, zastúpeným Okresným stavebným bytovým družstvom Senica so sídlom Senica, Štefánikova 718, IČO: 00 223 093, spôsobil škodu vo výške 203,15 eur.

odôvodnenie:

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 23.08.2023 a 11.10.2023 nasledovné dôkazy : Obžalovaný A. B. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, a to ani dňa 23.08.2023, ani dňa 11.10.2023, pričom v oboch prípadoch zaslal súdu žiadosť o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd tak vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, nakoľko boli splnené podmienky podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku. Z dôvodu neprítomnosti obžalovaného tak bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania v procesnom postavení obvineného, z ktorej vyplynulo, že sa obžalovaný

priznal k spáchaniu stíhaného konania, teda rozbitie predmetných vchodových dverí, popísal svoje konanie dňa 26.06.2022 okolo 04.30 hod. a motív tohto konania a tiež uviedol, že I. H. mu dňa 29.08.2022 poslal faktúru od J. J. P-P MONT za opravu vchodových dverí vo výške 294 eur a túto prevodom z účtu jeho rodičov uhradil v celom rozsahu dňa 12.09.2022.

Svedkyňa G. H. na hlavnom pojednávaní po poučení využila svoje právo a odmietla vypovedať z dôvodu, že s obžalovaným je v rodinnom, resp. inom obdobnom pomere a jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú. Súd toto vyhlásenie akceptoval, nakoľko svedkyňa je bývalá družka obžalovaného a s obžalovaným majú spoločné dieťa, a práve skutočnosť, že majú spoločné dieťa, predstavuje taký obdobný pomer, ktorý odôvodňuje priznať jej právo odmietnuť vypovedať. V tejto súvislosti súd prihliadol na právny názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/20/2021 zo dňa 15.03.2021. Nakoľko svedkyňa odmietla vypovedať, bola čítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že dňa 26.06.2022 okolo 04.00 hod. zvonil u nej obžalovaný, a keď mu neotvárala, tak zvonil aj v ostatných bytoch, a keďže mu nikto neotváral, tak od vchodových dverí do bytového domu počula niekoľko silných rán, následne počula ako vypadla sklenená výplň na vchodových plastových dverách a obžalovaný prišiel za ňou do bytu. Po rozbití vchodových dverí počula, že z bytu na prízemí vyšiel sused A., ktorý volal políciu. Na druhý deň sa I. H., otec svedkyne, rozhodol vec riešiť na polícii. Obžalovaný sa jej za túto scénu ospravedlnil a vie, že vzniknutú škodu uhradil.

Poškodený I. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal v podstatných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní a z jeho výpovede vyplynulo, že v predmetnom bytovom dome vlastní 2 byty a má funkciu domovníka, avšak v tomto bytovom dome nebýva. Priamym svedkom stíhaného konania nebol, avšak volala mu dcéra G. H. a susedia, nevie presne, či A., alebo iní. Bol vypovedať na polícii, lebo chcel náhradu škody. Dvere opravoval pán J., ktorý už v minulosti na bytovom dome aj vymieňal okná. Bola vystavená faktúra, ktorú obžalovanému poslal a obžalovaný nemal voči vyfakturovanej sume výhrady a faktúra bola uhradená, čo sa dozvedel od J..

Svedok J. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal a z jeho výpovede vyplynulo, že sa zobudil na veľkú ranu a išiel do vestibulu, kde boli poškodené vchodové dvere. Bola nedeľa ráno, okolo 04.30, resp. 05.00 hod. Býva na prízemí. Videl opitého obžalovaného a mladá H. mu nechcela otvoriť. Poobede obžalovaný s kamarátom poupratovali rozbité sklo. Opravu vchodových dverí urobil J. z P-P MONT. Ten robil vchodové dvere, aj keď sa dom zateploval. Oslovil ho domovník H.. Keďže svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že videl obžalovaného opitého, tak bol konfrontovaný s jeho výpoveďou z prípravného konania, kedy uviedol, že vo vestibule nikto nebol, ale podľa hlasov na prvom poschodí identifikoval, že ide o A. B. a G. H., na čo svedok uviedol, že si to, čo uviedol v prípravnom konaní, nepamätá. Keďže svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že videl obžalovaného opitého, tak bol tiež konfrontovaný s jeho výpoveďou z prípravného konania, kedy vypovedal, že keď okolo 07.00 hod. išiel venčiť psa, tak stretol babku G. H. a okrem iného sa dozvedel, že vchodové dvere rozbil obžalovaný, na čo svedok po konfrontácii uviedol, že asi je to tak, ako to v prípravnom konaní vypovedal s dovetkom, že kto by si to pamätal, že sa nechce starať do susedov.

Svedok K. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal v podstatných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní a z jeho výpovede vyplynulo, že ráno okolo 05.00 hod. išiel okolo predmetného bytového domu, v ktorom kedysi býval a pri tomto dome videl osobu - muža, športový typ s mikinou s kapucňou, ktorý vykrikoval smerom na balkón, bol našťvaný, stláčal viac zvončekov a potom kopol do vchodových dverí a vošiel dnu. Svedok ostal chvíľu stáť a keďže sa nič nedialo, odišiel. Potom sa od I. H. dozvedel, že niekto vykopol dvere, tak mu o tom povedal, čo videl a bol tiež vypovedať na polícii. Túto osobu nepoznal a cez kapucňu ani nevidel. Neskôr sa o osobe obžalovaného dozvedel od I. H., ale obžalovaného nepozná.

Svedok J. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal a z jeho výpovede vyplynulo, že robí servis v Myjave a okolí a na opravu vchodových dverí ho zavolať domovník I. H.. Pôvodnú faktúru zle naučtoval. Táto faktúra zahŕňala cenu za práce a sklo. Namiesto dvojskla účtoval cenu ako za trojsklo. To si vtedy nevšimol. Potom, keď sa o tom dozvedel, urobil opravu faktúry. Obžalovaný ho neskôr kontaktoval. Vtedy robil niečo pre rodičov obžalovaného. Bolo to, keď už bola pôvodná faktúra uhradená. Pred úhradou pôvodnej faktúry nebol s obžalovaným v kontakte. Čas a rýchlosť práce do ceny v pôvodnej faktúre nezaúčtoval. Svedkovi boli predložené listiny pôvodnej faktúry (č.l. 25) a opravenej faktúry (č.l. 115) a svedok potvrdil, že tieto listiny vydal. Na pripomienku prokurátorky, že v opravenej faktúre (dobropise) bola znižovaná cena aj z iného materiálu než skla, svedok uviedol, že možno v pôvodnej faktúre bola suma trošku nafúknutá a že možno sa nechal ovplyvniť určitými ľuďmi, domácimi, aby spravil riadnu faktúru, lebo sa mu chceli pomstiť. Obžalovaný ho neovplyvňoval. Ako odberateľ bol na oboch faktúrach uvedené OSBD Senica, avšak faktúra bola uhradená z účtu pani B., a preto aj preplatok podľa opravenej faktúry zaslal svedok na tento účet. Na OSBD Senica faktúru neposielal, tak si myslel, že takýto postup

bude stačiť. Musí sa spýtať účtovníčky, či to nie je problém. Ešte takýto prípad s opravou faktúry nemal. Svedok uviedol, že v prípravnom konaní nedával odborné vyjadrenie. Následne mu bolo predložené odborné vyjadrenie na č.l. 25, na čo uviedol, že je to ním vydané odborné vyjadrenie a to dal len tak „od brucha“. Pôvodnú faktúru dal asi iba domovníkovi H. a tú opravenú dal len obžalovanému. Na opravu vchodových dverí ho oslovil domovník I. H., lebo kedysi aj tie dvere montoval.

Znalec K. J. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal a zotrval na svojom znaleckom posudku, ktorý predniesol zhodne s jeho písomným vypracovaním. Z jeho výpovede vyplynulo, že okrem podkladov zo spisu vychádzal aj z obhliadky zo dňa 10.05.2023, ktorú znalec vykonal a ktorú dohodol s I. H.. Použil metodiku, ktorú konkretizoval na stranách 2-4 znaleckého posudku, napr. vychádzal z odborných publikácií o ohodnocovaní nehnuteľností a náklady na opravu stanovil podľa metodiky na základe databáz spoločnosti Cenekon, ktorá je autoritou pre cenníkové databázy pre stavebníkov. Sú vydávané orientačné ceny a na ich základe stanovil rozpočet tvoriaci prílohu znaleckého posudku. Jedná sa o orientačné ceny, ktoré platia pre územie Slovenskej republiky v danom mieste a čase a sú posudzované polročne a pri náraste cien sú vydávané mimoriadne cenníkové databázy. Na výpočet použil znalec databázy z daného obdobia. Poukázal, že stanovenú cenu opráv možno charakterizovať ako obvyklú cenu v podmienkach voľnej súťaže, na čo poukázal aj na strane 5 dole znaleckého posudku. Znalec uviedol, že I. H. mu povedal, že nerobil prieskum trhu, ale oslovil konkrétnu firmu. Tiež znalec poukázal, že na cenu vplyva aj viacero faktorov, napr. aj časová tieseň. Keď chce niekto opravu veľmi rýchlo, tak to ovplyvní cenu. DPH je v zmysle metodiky vždy súčasťou ceny. Pri osobne vykonanej obhliadke zistil, čo tam je, napr. vykonal merania a aj na základe informácií zo spisu a od I. H. zistil rozsah opráv poškodenia. Ako sklo bolo použité izolačné dvojsklo. Cena 203,15 eur s DPH zahŕňa viacero položiek, vrátane ceny za prácu a dopravu. K náraste ceny pri časovej tiesni sa nevedel vyjadriť, lebo pri časovej tiesni cena závisí od času a chute dodávateľa a v takýchto prípadoch, pri takejto malej hodnote poškodenia, to nevedel určiť.

Súd oboznámil nasledovné listinné dôkazy :

Z zápisnice o obhliadke miesta činu (č.l. 16-20) vyplynulo, že táto bola vykonaná dňa 26.06.2022 v čase od 08.00 hod. do 08.20 hod. v bytovom dome na adrese A., A. E. F. XXX/XX a bola konštatovaná chýbajúca sklená výplň na vstupných vchodových dverách o rozmeroch 70 cm (dĺžka) x 130 cm (výška). Vo vstupnej chodbe sú kusy skla, sklená výplň dverí a rôzne kusy plastov. Z obhliadky bola vyhotovená aj fotodokumentácia.

Z faktúry (č.l. 25) vyplynulo, že ide o faktúru č. 22/171, vydanú dodávateľom J. J. P-P MONT a odberateľom je OSBD Senica, s dátumom dodania a vystavenia dňa 23.08.2022 a dátumom splatnosti dňa 06.09.2022 na sumu 294 eur s DPH (suma 245 eur bez DPH - pozostávajúca z 1 ks izolačné dvojsklo za 136 eur, 4 ks hliníkové zasklievacie lišty 32 eur, 4 ks flexi gumené tesnenie 12 eur a 1 ks montážne práce 65 eur).

Z odborného vyjadrenia (č.l. 26) vyplynulo, že na základe požiadavky OO PZ Myjava dňa 01.07.2022 J. J. J. A. určil cenu za opravu 1 ks sklenej výplne vstupných plastových dverí, vákuovaného dvojskla o rozmere 130x70 cm vo výške 280 eur.

Z výpisu zo živnostenského registra (č.l. 27) vyplynulo, že živnostník J. J. P-P MONT má evidované viaceré predmety podnikania vrátane predmetov stavebno-inštalačné práce v rozsahu voľnej živnosti, montáž bytových doplnkov, kompletačné a dokončovacie práce v rozsahu voľnej živnosti, či zariadenie a montáž interiérov a exteriérov v rozsahu voľnej živnosti.

Z výpisu z katastra nehnuteľností, menovite z čiastočného listu vlastníctva č. 3000 (č.l. 28-29), vyplynulo, že v bytovom dome na adrese A., A. E. F. XXX/XX má byt aj poškodený I. H..

Z potvrdenia o zrealizovaní transakcie (č.l. 49) vyplynulo, že z účtu patriaceho H. B. bola dňa 12.09.2022 realizovaná platba vo výške 294 eur s informáciou pre príjemcu Faktura 22/171 Okresne stavebne bytove družstvo Senica.

Zo splnomocnenia (č.l. 65) vyplynulo, že splnomocnením zo dňa 27.06.2022 splnomocnilo OSBD Senica poškodeného I. H. na zastupovanie OSBD Senica vo veci škody zo dňa 26.06.2022 „vykopnuté vchodové dvere na bytovom dome č. XXX, A. F., A.“.

Z cenovej ponuky zo Sklenárstva AJA, s.r.o. (č.l. 110), predloženej obžalovaným, vyplynulo, že za izolačné sklo (4-16-4, rozmery 1200x800 mm), montáž a demontáž a dopravu je ponúkaná cena 170 eur s DPH.

Z cenových ponúk (č.l. 116-118), predložených obžalovaným, vyplynulo, že

- spoločnosť MELLA PLUS s.r.o. za sklo (4-16-E4, rozmery 1200x800 mm), príplatok za 2-sklo a výmena skla s dopravou a likvidáciou pôvodného skla ponúkla sumu 235,30 eur DPH,

- živnostník A. F. za izolačné sklo (E4-AL16-F4, rozmery 1200x800 mm) a výmena skla s dodaním skla a montážou ponúkol sumu 316,60 eur,

- spoločnosť LG plus s.r.o. za výmenu poškodeného izolačného dvojskla s montážou ponúkla sumu 136 eur s DPH.

Z faktúry (č.l. 115) vyplynulo, že ide o faktúru č. 23/14, vydanú dodávateľom J. J. P-P MONT a odberateľom je OSBD Senica, s dátumom dodania a vystavenia dňa 06.02.2023 a dátumom splatnosti dňa 20.02.2023 na sumu -49,20 eur s DPH (nová cena 204 eur bez DPH - pozostávajúca z 1 ks izolačné dvojsklo za 116 eur, 4 ks hliníkové zasklievacie lišty 28 eur, 4 ks flexi gumené tesnenie 12 eur a 1 ks montážne práce 48 eur).

Súd oboznámil aj lustrácie k osobe obžalovaného, avšak nakoľko bolo rozhodnuté o postúpení veci na priestupok, bližšie sa obsah týchto lustrácií neuvádza, nakoľko nie sú pre účely rozhodnutia podstatné. Súd má z vykonaných dôkazov za preukázané, že stíhané konanie, pre ktoré bola podaná obžaloba, spáchal obžalovaný, čo je preukázané jednak výpoveďou svedkyne G. H. z prípravného konania, ktorá popisala stíhané konanie, vrátane skutočností, ktoré mu predchádzali a ktoré nasledovali a na jej výpoveď nadväzujú výpovede poškodeného I. H. a svedkov K. L. a J. A.. Napokon je dôvodné poukázať, že aj obžalovaný sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal k spáchaniu stíhaného konania, teda k rozbitiu sklenenej výplne na vchodových dverách bytového domu, v ktorom býva svedkyňa G. H.. Neboli zabezpečené a vykonané žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že stíhaného konania sa mohla dopustiť iná osoba než obžalovaný a na takéto dôkazy nepoukazovala ani obhajoba. Súd tak nemá žiadne pochybnosti o vine obžalovaného.

Obhajoba poukazovala, a to v odpore aj v záverečnej reči, že poškodeným nie je OSBD Senica, ako je uvedené v obžalobnom skutku, pretože OSBD je iba správcom bytového domu. S touto námietkou obhajoby možno súhlasiť, avšak nešlo o takú závažnú procesnú chybu, ktorá by mala vplyv na trestné konanie. Poškodenými v predmetnom konaní sú všetci vlastníci (spoluvlastníci) bytového domu, teda vlastníci bytov a nebytových (spoločných) priestorov v predmetnom bytovom dome, avšak pre potreby trestného konania nie je dôvodné vypočúvať všetkých vlastníkov, ale postačovalo vypočúť jedného, v danom prípade I. H., ktorý vykonáva aj funkciu domovníka (domového dôverníka), teda zabezpečuje kontakt medzi vlastníkmi a OSBD ako správcom, a ktorý tiež zabezpečoval opravu vchodových dverí prostredníctvom živnostníka J. J.. Hoci OSBD splnomocnila I. H., čo vyplýva aj z obsahu vyšetrovacieho spisu, tak I. H. by bol oprávnený vypovedať ako poškodený aj bez tohto splnomocnenia. Hoci v trestnom konaní nebol ako poškodený vypočutý aj svedok J. A., hoci je tiež jedným z vlastníkov, nie je závažným procesným porušením, ktoré by závažným spôsobom ovplyvňovalo priebeh a výsledok trestného konania. Napokon je dôvodné poukázať, že došlo k oprave vchodových dverí, ktorú realizoval živnostník J. J. a náklady za opravu boli uhradené obžalovaným, resp. z účtu matky obžalovaného, teda boli uspokojené aj nároky vlastníkov na náhradu škody.

Spornou skutočnosťou sa však stala výška spôsobenej škody. Obžalovaný pred vznesením obvinenia (uznesenie zo dňa 28.09.2022) nenamietal sumu, ktorú fakturoval J. J., keďže táto bola uhradená bankovým prevodom z účtu jeho matky dňa 12.09.2022. Takéto spávanie obžalovaného je logické, keďže chcel uhradiť faktúru, aby upokojil vzťahy s G. H. a jej otcom. Po podaní obžaloby a doručení trestného rozkazu obžalovaný podal odpor, v ktorom už namietal výšku škody uvádzanú v obžalobnom skutku a následne predložil aj viaceré cenové ponuky, ktoré zabezpečil. Aj tento postup obžalovaného je logický, pretože možno dôvodne predpokladať, že sa obáva premeny trestu v prípade právoplatného odsúdenia v tejto trestnej veci, pretože stíhané konanie spáchal počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/66/2019. Aby mohol súd náležite rozhodnúť, pribral do konania znalca Ing. Pavla Bogára, zohľadniac tiež skutočnosť, že spôsobená škoda sa aj vzhľadom na obžalovaným predložené cenové ponuky môže pohybovať okolo sumy 266 eur, teda okolo hranice pre posudzovanie charakteru stíhaného konania, teda či bude posudzované ako trestný čin alebo priestupok.

Hoci svedok J. J. podľa názoru súdu nevedel dostatočne logicky vysvetliť, prečo došlo až k takej úprave fakturovanej konečnej ceny, že cena v dôsledku opravy faktúry klesla pod 266 eur, ani prečo v oboznámenom odbornom vyjadrení odhadol cenu opráv na 280 eur a v tejto súvislosti svedok poukazoval, že cenu, ktorú uviedol v odbornom vyjadrení, bola „od brucha“ a k úprave pôvodnej faktúry uviedol, že možno v pôvodnej faktúre bola suma trošku nafúknutá a že možno sa nechal ovplyvniť určitými ľuďmi, domácimi, aby spravil riadnu faktúru, lebo sa chceli obžalovanému pomstiť, tak tieto nedostatočné vysvetlenia svedka J. nebránia súdu rozhodnúť, pretože má k dispozícii znalecký posudok Ing. Bogára.

Znalec K. J. M. bol vypočutý pred súdom, popísal podklady a postupy z ktorých pri určovaní ceny vychádzal a zotrval na svojom znaleckom posudku. Znalec pripojil k znaleckému posudku ako prílohy krycí list a rozpočet s výkazom výmer, kde uviedol aj jednotlivé položky, zahŕňajúce materiál, prácu aj

dopravu a pri určovaní cien za jednotlivé položky vychádzal z databáz spoločnosti Cenekon, ktorá je autoritou pre cenníkové databázy pre stavebníkov. Na základe uvedeného nemá súd žiadne pochybnosti o znalcom konštatovanej cene za uvedenie poškodených vchodových dverí do pôvodného stavu, a to za sumu 203,15 eur s DPH.

Znalec síce uviedol, že ním určená cena je určená podľa podmienok voľnej súťaže a nezahŕňa časovú tieseň a túto časovú tieseň nevie znalec ohodnotiť, pričom v dôsledku časovej tiesne a s tým spojeným priamym zadaním, ako tomu bolo v tejto veci, keďže poškodený H. oslovil iba svedka J., môže byť suma vyššia, než znalcom určená obvyklá cena, tak v tejto súvislosti súd poukazuje, že na časovú tieseň nie je v predmetnej trestnej veci dôvodné prihliadať, pretože skutok bol spáchaný dňa 26.06.2022 a oprava bola vykonaná dňa 23.08.2022, vychádzajúc z oboznámenej faktúry č. 22/171, podľa ktorej bola služba dodaná dňa 23.08.2022. Ide teda o obdobie v trvaní cca 2 mesiace, ktoré vzhľadom na svoju dĺžku nemožno považovať za okamžité vykonanie opravy. Časovú tieseň ako faktor pre výpočet ceny tak nie je dôvodné v tomto konaní zohľadňovať, keďže oprava nebola vykonaná ihneď, ale až v období cca 2 mesiace od poškodenia, z čoho vyplýva, že vlastníci bytového domu netrvali na okamžitej oprave. Vychádzajúc z hodnoty opravy vchodových dverí podľa znaleckého posudku Ing. Bogára, teda za cenu 203,15 eur s DPH, stíhané konanie nemožno posudzovať ako trestný čin, pretože výška škody nepresahuje sumu 266 eur, avšak je dôvodný predpoklad, že vykonanými dôkazmi preukázané konanie vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia, a preto bola predmetná prejednávacia vec postúpená na prejednanie príslušnému správne orgánu, menovite Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor Všeobecnej vnútornej správy.

Napokon možno dôvodne poukázať, že aj v prípade zohľadnenia časovej tiesne (prípadného navýšenia znalcom určenej sumy o tento faktor) by stíhané konanie bolo postúpené na priestupkové konanie, a to vychádzajúc zo zhodnotenia vyššie vykonaných dôkazov (najmä znalcom konštatovaná obvyklá cena bez zohľadnenia časovej tiesne a postoj obžalovaného, ktorý sa priznával už od začiatku vedeného trestného konania a zabezpečil úhradu vyfakturovanej sumy), pretože zhodnotenie vykonaných dôkazov umožňuje aplikáciu materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona. Uvedené skutočnosti podľa súdu v súhrne preukazujú, že závažnosť tohto konania obžalovaného je nepatrná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť iba prokurátor, a to v lehote do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.