

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3C/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202464
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202464.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 3C/8/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX C. zast. Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom, so sídlom Železničná 257/19, 050 01 Revúca, proti žalovanému D. E., IČO: 46 029 613, s miestom podnikania F. XX/XX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie 1.000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

2 3C/8/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 28.06.2023 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

2 3C/8/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.07.2023 domáhal od žalovaného zaplatenia 1.000,- eur z titulu primeraného finančného zadostučinenia s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 28.06.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca z dôvodu úmrtia svojho otca oslovil pohrebnú službu žalovaného, s ktorým uzavrel ústnu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zabezpečenie pohrebných služieb súvisiacich s úmrtím G. B.. Žalobca si zakúpil rakvu v cene 500,- eur od žalovaného a žalovaný žalobcu uistil, že jeho otec bude uložený a spolnený v tejto rakve. Neskôr žalobca zistil, že jeho nebohý otec v tej rakve spolnený nebol. Žalovaný uviedol, že sa tak stalo preto, že po uložení telesných pozostatkov nebohého otca žalobcu, dno rakvy prasklo, preto bol uložený do kremačnej rakvy. Žalovaný zatajil žalobcovi, že došlo k prasknutiu rakvy a bez vedomia a súhlasu žalobcu, žalovaný odviezol telesné pozostatky na spolnenie v kremačnej rakve, pričom poškodenú drevenú rakvu si žalovaný ponechal. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca podal na žalovaného žalobu dňa 27.12.2021, ktorou sa od žalovaného domáhal zaplatenia 500,- eur za zakúpenú rakvu, ktorá nesplnila svoj účel a otec žalobcu v nej spolnený nebol, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 500,- eur od 02.10.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd Revúca rozsudkom č. k. 4C/29/2021-144 zo dňa 15. 07.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/3/2023 zo dňa 16.03.2023 vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 4C/29/2021-144 zo dňa 15. 07.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/3/2023 zo dňa 16.03.2023 nadobudol právoplatnosť dňa

24.04.2023. Vzhľadom na úspešné uplatnenie práva žalovaného zo zodpovednosti za vady na súde, žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na primerané finančné zadostučinenie podľa § 509 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

2. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s prílohami dňa 01.09.2023 a uznesením č. k. 3C/8/2023 - 36 zo dňa 16.08.2023, H.:I.:G.:XXXX:XXXXXXXXXX.X uložil žalovanému povinnosť v lehote 10 dní písomne sa vyjadriť k žalobe, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení bol žalovaný poučený, že v prípade že túto svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Uznesenie č. k. 3C/8/2023 -36 zo dňa 16.08.2023 bolo žalovanému doručené do elektronickej schránky dňa 16. 08. 2023. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zák. č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (zákon o e – Governmente) elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. V tomto prípade márnym uplynutím úložnej doby, ktorá je podľa § 32 ods. 2 zákona o e- Governmente 15 dní, bolo uznesenie doručené do vlastných rúk žalovanému dňa 01.09.2023. Žalovaný si svoju povinnosť vyjadriť sa k žalobe, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení bez vážneho dôvodu nesplnil.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Vzhľadom na to, že boli splnené kumulatívne všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 Civilného sporového poriadku, súd v predmetnej veci bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásil dňa 11.10.2023 rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 18.09.2023.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

2 3C/8/2023

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Odvolanie z uvedeného dôvodu je možné podať na Okresnom súde Rimavská Sobota v lehote 15 dní od doručenia rozsudku.

Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe podľa § 273 písm. a/ CSP, môže v lehote do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1, 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).