

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/110/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201999  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Hasprová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312201999.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, proti odporcovi Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e vo výroku III. a v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Brezno, č. k. 8P/110/2012 - 28, zo dňa 12. júla 2012, výšku súdneho poplatku tak, že správna výška súdneho poplatku je: 16,50 Eur.

II. Súd o p r a v u j e v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/110/2012 - 28, zo dňa 12. júla 2012, na 3. strane štvrtý odsek štvrtú vetu tak, že táto správne znie:

Výška súdneho poplatku bola určená podľa § 7 ods. 5 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. a podľa položky 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov (t.j. 10,- Eur x 12 mesiacov x 3 roky = 360,- Eur, z toho 2 % = 7,20 Eur, preto súdny poplatok predstavuje minimálnu výšku 16,50 Eur).

III. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.03.2012 žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu sumou 10,- Eur mesačne ako manželské výživné.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/110/2012 - 28, zo dňa 12.07.2012, bola odporcovi uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky po 10,- Eur mesačne (výrok I.), s tým, že za obdobie od 02.03.2012 do 12.07.2012 mu vznikol dlh na zročnom výživnom vo výške 43,53 Eur, ktorý dlh je povinný odporca zaplatiť do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia (výrok II.). Zároveň bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 21,50 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia (výrok III.), navrhovateľke náhrada trov konania nebola priznaná (výrok IV.).

Podľa § 2 ods. 2 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 71/1992 Zb., ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, na dobu života alebo na čas dlhší ako tri roky, za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia, ak nie je ustanovené inak. To isté platí o cene práv, ktoré možno vykonávať opätovne.

Podľa položky 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na určenie výživného medzi manželmi, príspevku na výživu rozvedeného manžela, vyživovacej

povinnosti medzi ostatnými príbuznými a z návrhu o ich zvýšenie, sa platí súdny poplatok 2 % z ceny predmetu, najmenej 16,50 Eur.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na horeuvedené s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd zistil, že vo výroku III. aj v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/110/2012 - 28, zo dňa 12.07.2012, došlo ku chybe, čo sa týka výšky súdneho poplatku, kde namiesto 16,50 Eur, je nesprávne uvedená výška súdneho poplatku 21,50 Eur. Keďže cena predmetu je 360,- Eur (10,- Eur x 12 mesiacov x 3 roky), súdny poplatok v tejto veci predstavuje výšku 16,50 Eur (360,- Eur x 2 %), a to s poukazom na položku 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov (2% z ceny predmetu, najmenej 16,50 Eur). Odporca je teda povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku súdny poplatok v minimálnej výške, t.j. vo výške 16,50 Eur, a nie vo výške 21,50 Eur ako je to uvedené vo výroku III. a v odôvodnení (3. strana 4. odsek) rozsudku.

Preto súd v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku opravil vo výroku III. a v odôvodnení rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 8P/110/2012 - 28, zo dňa 12.07.2012, výšku súdneho poplatku a v odôvodnení citovaného rozsudku na 3. strane štvrtý odsek štvrtú vetu tak, ako je to uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal tento rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno (374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.