

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712201824  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712201824.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej P. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom v F. pod Q. č. XX, toho času na neznámom mieste zastúpenej opatrovníkom JUDr. Martinom Irchom, pracovníkom Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 1.016,86 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 542,19 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 23.9.2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 32,53 € do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.2.2012 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1.016,86 € s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 23.9.2010 do zaplatenia a trov konania. Odôvodnil to tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení č. Y. dňa X.XX.XXXX, na základe ktorej jej odpredal mobilný telefón značky Nokia XXXX classic za kúpnu cenu 82,65 € a vypožičal SIM kartu. Dňa 4.12.2007 uzavrel so žalovanou ďalšiu zmluvu o pripojení č. Y. na základe ktorej odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačná zariadenie značky M. za kúpnu cenu 66,06 €. Žalovaná porušila zmluvné podmienky tým, že neuhradila riadne a včas cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.4.2010 do 8.6.2010. Vzhľadom k tomu, že porušila tieto zmluvné povinnosti, ak v zmysle dodatkov k týmto zmluvám je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 829,85 €. Žalobca ju vyzval pokusom o pokonávku na úhradu ceny hovorného a zmluvnej pokuty za neuhradené faktúry v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Zároveň si uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle čl. 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok, a to nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. 23.9.2010.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom dňa 7.2.2012 platobný rozkaz č.k. 10Ro 21/2012 - 56, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia miesta jej terajšieho pobytu. Z predložených správ bolo zistené, že žalovaná sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, a zdržiava sa na neznámom mieste. Z týchto dôvodov súd v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu a zároveň žalovanej v súlade s ust. § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka pre konanie. Ustanovený opatrovník sa k veci nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil, z neúčasti sa neospravedlnil a súd preto vec prejednal v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.)

Pred začatím pojednávania vzal žalobca späť žalobu voči žalovanej v časti o zaplatenie sumy 474,67 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Jedná sa o časť zmluvnej pokuty. Súd preto v súlade s ust. §-u 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Súd z predloženej Zmluvy o pripojení č. Y. zo dňa 8.12.2005 zistil, že na základe nej žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky Nokia XXXX . classic za kúpnu cenu 82,65 € a vypožičal SIM kartu. Na základe ďalšej zmluvy o pripojení č. Y. zo dňa 4.12.2007 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky M. za kúpnu cenu 66,06 €. Zároveň sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej cenové zvýhodnenie na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku) a žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 s tým, že v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 6. Žalovanej žalobca vyúčtoval cenu za poskytované služby za hovorné za sporné obdobie faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.6.2010 splatnej 22.6.2010 na sumu 7,33 € , č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.6.2010 splatnej 22.6.2010 na sumu 3,95 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.5.2010 splatnej 22.5.2010 na sumu 42,41 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.5.2010 splatnej 22.5.2010 na sumu 35,46 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.5.2010 splatnej 22.5.2010 na sumu 2,33 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.4.2010 splatnej 22.4.2010 na sumu 71,87 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.4.2010 splatnej 22.4.2010 na sumu 23,66 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná riadne a včas neplatila cenu za poskytnuté služby vyúčtované vyššie označenými faktúrami porušila tým zmluvné podmienky uvedené v čl. 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok.

Zo všeobecných podmienok žalobcu vyplýva, že právne vzťahy medzi účastníkmi, čiže žalovanou a žalobcom, ktoré nie sú výslovne upravené v zmluve a všeobecných podmienkach sa riadia ustanoveniami Zákone o elektronických komunikáciách, a ak tieto nie sú upravené v tomto zákone, tak sa riadia ustanoveniami platných právnych predpisov.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaná včas a riadne v zmysle zmluvných podmienok neuhradila faktúry za hovorné, a to za vyššie označené obdobie v sume 187,01 €. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby - hovorné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 355,18 €. Zmluvná pokuta bola dojednaná medzi účastníkmi v dodatkoch k uzavretým zmluvám, a to v čl. 2 bod 2.5 na sumu 829,85 € pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spočívajúcej v porušení povinnosti v bode 2.5 - nezaplatenie ceny za dodané služby. Žalobca však v tomto konaní v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vzal žalobu späť do výšky 474,67 € z dôvodu, že táto časť dodatku bola v inom rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 vyslovená ako neprijateľná podmienka a z tohto dôvodu si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 355,18 €, ako škodu, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená, jedná sa o škodu, ktorú spôsobila žalovaná tým, že získala tieto zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že sa zaviazala dodatkom, ktorý podpísala, užívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. V tomto prípade zo strany žalovanej sa jedná o pravdepodobný úmysel nedodržať zmluvné povinnosti, keďže od počiatku neplatila za poskytnuté služby. Čo sa týka výpočtu skutočnej škody - zmluvnej pokuty, tak v prípade telekomunikačného zariadenia M. ktorý odpredal žalobca žalovanej za akciovú cenu 66,06 €, pričom predajná cena bola 222,07 € a rozdiel predstavuje sumu 156,01 € a predaja mobilného telefónu značky Nokia 6120 classic, jeho akciová cena bola 82,65 € a predajná cena 281,82 € a rozdiel predstavuje sumu 189,17 €. Súd keďže zistil vykonaným dokazovaním, že žalovaná porušila túto povinnosť keď neuhradil žalobcovi za cenu dodaných služieb, ako aj nezotrvala počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom, to vyplýva z vyššie uvedeného dokazovania a preto vznikol žalobcovi nárok voči žalovanej aj na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá pozostáva zo zníženej zmluvnej pokuty vo výške 355,18 €.

Súd uložil žalovanej aj povinnosť uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 23.9.2010 do zaplatenia v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, ktorý úrok je povinná uhradiť žalovaná žalobcovi od 23.9.2010 do zaplatenia, to je počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, ktorú žalobca zaslal žalovanému.

Keďže žalobca mal plný úspech vo veci, má nárok voči žalovanému v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. na úhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 32,53 €. Zvyšná časť súdneho poplatku bude vrátená žalobcovi po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.