

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-18Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122201547
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1122201547.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Mariánom Balážom v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom: Štefanovičova 4, Bratislava, v zastúpení advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37 928 422, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, XXX XX N. - E., o zaplatenie 83,39 eura, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na bankový účet vedený v M. sporiteľni, a.s., R.: M XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: GIBASKBX, k variabilnému symbolu 6575197745 sumu 83,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 83,39 eura od 09.04.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Bratislava I dňa 21.02.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 83,39 eura spolu s príslušenstvom, vyplývajúcej z uzatvorenej poisťovnej zmluvy.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 08.06.2013 poisťovnú zmluvu č. 6575197745, so začiatkom poistenia dňa 09.06.2013, s poisťovým obdobím jedného kalendárneho roka a s ročným poisťovým, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v štvrtročných splátkach v termínoch 09.06., 09.09., 09.12., 09.03. odo dňa začiatku poistenia. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poisťového dňa 10.03.2020. Z dôvodu nezaplatenia poisťového za poisťové obdobie zaniklo poistenie dňa 08.04.2020 v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení (ďalej len „zákon o PZP“) a žalobca má v zmysle § 11 ods. 11 a 12 cit. zák. nárok na zaplatenie poisťového do konca poisťového obdobia alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočností, či v rámci rozhodného poisťového obdobia došlo k poisťovnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. Keďže v rámci rozhodného poisťového obdobia nedošlo k poisťovnej udalosti, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poisťového do zániku poistenia v sume 83,39 eura. Keďže sa žalovaný s platbou poisťového dostal do omeškania, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne od 09.04.2020 do zaplatenia. S účinnosťou od 01.06.2023 je na prejednanie tejto veci nástupníckym súdom tunajší súd.

3. Žalovanému súd žalobu spolu s prílohami, uznesením č.k. B1 - 18Csp 23/2022-31 zo dňa 23.05.2022 obsahujúcim výzvu žalovanému na vyjadrenie sa k podanej žalobe ako aj poučením o procesných právach žalovaného ako spotrebiteľa doručoval na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov

Slovenskej republiky, avšak zásielka bola vrátená súdu s poznámkou „adresát neznámy“. Súd preto požiadal o doručenie uvedených písomností žalovanému jeho zamestnávateľa. Zamestnávateľ doručil žalobu spolu so všetkými uvedenými písomnosťami žalovanému na jeho pracovisku dňa 14.09.2023. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu vyplývajú z ním predložených listín, súd preto v tejto sporovej veci považuje skutkové tvrdenia žalobcu s ohľadom na § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné. Súd v nadväznosti na § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. a ust. § 297 písm. b) C.s.p. rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. V zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 04.10.2023, k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 11.10.2023.

9. Súd považuje v tomto konaní za nesporné, že dňa 08.06.2013 uzatvoril žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poisťníkom poisťnú zmluvu č. 6575197745 (číslo návrhu poisťnej zmluvy: 3380016583), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla J. J., EČ: N s VIN číslom karosérie: D na dobu neurčitú s poisťným, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v štvrtročných splátkach vo výške 35,74 eura, so začiatkom poistenia dňa 09.06.2013. Z oznámenia o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 30.04.2020 súd považuje za nesporné, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného dňa 08.04.2020 v súlade s § 9 zákona o PZP. Súčasne bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžného poisťného, ktoré nezaplatil.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

12. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval žalobu za dôvodnú, keď mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V zmysle §803 ods. 1 OZ má žalobca právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, t. j. do 08.04.2020, ktoré predstavuje sumu žalovanej istiny. Súd preto žalobe v časti žalobcom uplatnenej istiny vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, predstavovala 0,00 % a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje výška úrokov z omeškania k tomuto dňu 5,00 % ročne.

16. Keďže žalovaný poistné v lehote splatnosti nezaplatil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení istiny aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % z dlžnej sumy ročne, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto žalobcovi priznal popri žalovanej istine aj úrok z omeškania v celom rozsahu uplatnenom žalobcom.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.