

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203313  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312203313.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci nejasného podania A. F., bytom D. č. XXXX, D. E. D., okres Č., takto

### rozhodol:

Podanie A. F., ktoré bolo súdu doručené dňa 21.3.2012 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.3.2012 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie navrhovateľky, ktoré však nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s ustanoveniami § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. V predmetnom podaní A. F. uviedla, že žiada spoločne s manželom W. o vysvetlenie JUDr. Annu Hozákovú. Uviedla, že súdne pojednávanie bolo 2.2.1993 a pritom sa im podpísal aj Z. D., ktorý bol na miesto F. D.. Chcela vedieť, čo má robiť, nakoľko syn chce stavať a lúka nie je jej a hlavne, že za ňu zaplatila čo zistila až teraz

Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 11C/38/2012 - 10 zo dňa 14.5.2012 vyzval A. F. na odstránenie väd podania spolu s poučením ako vady odstrániť. Uznesenie prevzala dňa 13.6.2012, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z pripojenej doručky.

Na uznesenie Okresného súdu Čadca A. F. žiadnym spôsobom v stanovenej lehote 10 dní nereagovala.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 O.s.p.

(1) Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

(3) Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

V zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle § 79 ods. 1 O.s.p konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným ( § 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podanie A. F. neobsahovalo základe náležitosti návrhu a to vymedzenie okruhu a riadne označenie účastníkov konania (navrhovateľa a odporcu, resp. odporcov), presné, jednoznačné a určité vymedzenie rozsudochného návrhu - čoho sa svojím podaním domáha, ako navrhuje aby súd rozhodol, určitý rozsudochný návrh, opísanie skutočností, skutkového stavu a označenie dôkazov, na ktoré sa navrhovateľka A. F. odvoláva a ktoré majú preukázať jej tvrdenia.

Na základe uvedených skutočností a cit. právnej úpravy súd toto podanie navrhovateľky odmietol, pretože nespĺňalo riadne náležitosti návrhu a neide pritom o konanie, ktoré je možné začať ex offio.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté primerane s použitím § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože odmietnutím podania sa konanie vo veci skončilo. Právoplatným odmietnutím podania poplatková povinnosť v tomto konaní zaniká (s primeraným použitím § 11 Zák. č. 71/1992 Zb., vrátane zmien). Skončenie tohto konania odmietnutím podania navrhovateľky nebráni, aby si navrhovateľka podala nový riadny a kvalifikovaný návrh na súd.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.