

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200687  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5819200687.10

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Mesto Tvrdošín so sídlom Trojičné námestie č. 185/2, Tvrdošín, IČO: 00 314 901, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Svrček, advokát so sídlom Antona Bernoláka 1400/7, Ružomberok, proti žalovanému : Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17335345, za účasti intervenienta: Žiarec, poľnohospodárske družstvo so sídlom Tvrdošín, IČO: 001191175, zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klinec II 215/29, Zubrohlava, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Opravuje rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/14/2019-265 zo dňa 25. 4. 2022 v jeho výrokovej časti I/, ktorá má správne znieť:

I/ Žalobca je výlučným vlastníkom novovytvorených pozemkov v obci a k.ú. N., okres N. geometrickým plánom č. 13/2017 vyhotoviteľa GEOMAL Slovensko, s.r.o., sídlo: J. Hartela 284/2, Trstená, IČO: 36 742 473 z 1. 3. 2017 a geometrickým plánom č. 22/2022 vyhotoviteľa GEOMAL Slovensko, s.r.o., sídlo: J. Hartela 284/2, Trstená, IČO: 36 742 473 z 18. 9. 2022, ktoré sú zobrazené ako C KN parcely:

- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 803 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 48 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - trvalý trávny porast vo výmere 18 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 25 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - trvalý trávny porast vo výmere 49 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 180 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - trvalý trávny porast vo výmere 7 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 69 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 259 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 137 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 79 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - trvalý trávny porast vo výmere 193 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 197 m<sup>2</sup>
- XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 574 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 60 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 94 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 644 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 95 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 82 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 202 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 686 m<sup>2</sup>
- XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 332 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 744 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 82 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 5536 m<sup>2</sup>
- XXXX/X - trvalý trávny porast vo výmere 14 m<sup>2</sup>
- XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 422 m<sup>2</sup>

- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 681 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 370 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 7 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 16 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 31 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 105 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 25 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - trvalý trávny porast vo výmere 41 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 79 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 5 m<sup>2</sup>
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 115 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 154 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 5 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 167 m<sup>2</sup>
- XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 333 m<sup>2</sup>.

Uvedené geometrické plány sa stávajú neoddeliteľnou súčasťou rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 25. 10. 2022 žalobca súdu doručil návrh na vydanie opravného uznesenia k rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/14/2019-265 zo dňa 25. 4. 2022, ktorým by opravil výrok I/ , ktorý by po oprave znel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/14/2019-265 zo dňa 25. 4. 2022 súd určil, že žalobca je vlastníkom pozemkov, uvedených vo výroku I/ rozsudku, ktoré vznikli geometrickým plánom č. 13/2017 vyhotoviteľa GEOMAL Slovensko, s.r.o. Okresný úrad Tvrdošín, katastrálny odbor výzvou sp. zn. Z 901/2022 z 18. 8. 2022 vyzval súd na odstránenie nedostatkov rozsudku, ktoré spočívali v nasledovnom:

- rozsudok nie je v súlade s geometrickým plánom
- geometrický plán nie je zapísateľný do katastra nehnuteľností, keďže nerieši, na ktorých parcelách bude zapísaný rodinný dom súpisné číslo XX.

Žalobca ďalej uviedol, že v rozsudku, ktorý vychádzal zo žaloby, boli nesprávne uvedené nasledovné údaje o pozemkoch:

- pozemok C KN parc. č. XXXX/XXX bol v rozsudku uvedený trikrát s výmerou 522 m<sup>2</sup>, 155 m<sup>2</sup> a 126 m<sup>2</sup>. V geometrickom pláne je však v časti stav podľa registra C KN uvedený iba jeden pozemok C KN parc. č. XXXX/XXX vo výmere 803 m<sup>2</sup>, čo je súčet výmery troch pozemkov, uvedených v rozsudku
- pozemok C KN parc. č. XXXX/X bol v rozsudku uvedený dvakrát s výmerou 364 m<sup>2</sup> a 364 m<sup>2</sup>; v geometrickom pláne je však v časti stav podľa registra C KN uvedený iba jeden pozemok C KN parc. č. XXXX/X vo výmere 728 m<sup>2</sup>, čo je súčet výmery dvoch pozemkov, uvedených v rozsudku
- pozemok C KN parcela č. XXXX/XX bol v rozsudku uvedený dvakrát s výmerou 14 m<sup>2</sup> a 17 m<sup>2</sup>; v geometrickom pláne je však v časti stav podľa registra C KN uvedený iba jeden pozemok C KN parc. č. XXXX/XX vo výmere 31 m<sup>2</sup>, čo je súčet výmery dvoch pozemkov, uvedených v rozsudku.

Žalobca ešte uviedol, že v rozsudku je pri všetkých pozemkoch nesprávne uvedený ich druh. Ani jeden z pozemkov nie je ostatnou plochou, ako je uvedené v rozsudku. Za účelom vyriešenia toho, na ktorom pozemku bude stáť dom súpisné číslo č. 78, vyhotovila GEOMAL Slovensko, s.r.o. geometrický plán č. 22/2022 zo dňa 18. 9. 2022, ktorý slúži na doplnenie geometrického plánu č. 13/2017. Tento plán prevzal z pôvodného geometrického plánu diely č. 1 a 42 a pôvodný diel č. 42 rozdelil na nové diely č. 2,3 a 42. Rodinný dom súpisné č. XX podľa tohto plánu stojí na pozemkoch C KN parcela č. XXXX/XX, XXXX/XX L. XXXX/XX. Oproti pôvodnému geometrickému plánu, na základe ktorého mal žalobcovi patriť pozemok C KN parcela č. XXXX/X vo výmere 728 m<sup>2</sup>, tak podľa nového geometrického plánu majú žalobcovi patriť pozemky C KN parcela č. XXXX/X vo výmere 574 m<sup>2</sup>, XXXX/XX vo výmere 60 m<sup>2</sup> a XXXX/XX vo výmere 94 m<sup>2</sup>. Súčet výmery týchto troch pozemkov je zhodný s výmerou pozemku C KN parcela č. XXXX/X podľa pôvodného geometrického plánu.

Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že žalovaný ani intervenient nenamietali, že pozemky uvedené v rozsudku sú vlastníctvom žalobcu, avšak po právoplatnosti rozsudku sa ukázala potreba opraviť niektoré údaje vo výroku rozsudku, ako aj potreba zosúladiť geometrický plán s katastrálnym operátom, aby bolo vyriešené, na ktorom pozemku stojí dom súpisné číslo XX. Nijako sa však nezasahuje do právnych vzťahov deklarovaných rozsudkom, keďže ide o vlastnícke právo k tým istým pozemkom. Nové parcelné čísla niektorých pozemkov podľa nového geometrického plánu nič nemenia na tom, že ide stále o tie isté pozemky. Iné parcely tých istých pozemkov či oprava druhu pozemkov tak nepredstavujú takú opravu rozsudku, ktorú by nebolo možné dosiahnuť opravným uznesením.

3. Uznesením č.k. 7C/14/2019-314 zo dňa 31. 1. 2023 súd zamietol návrh žalobcu na opravu rozsudku. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/31/2023-332 zo dňa 30. 3. 2023 uvedené uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po tom, čo sa vec vrátila súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, súd od Okresného úradu Tvrdošín žiadal oznámiť, či predmet konanie vymedzený v rozsudku je úplne identický s predmetom konania, vymedzeným návrhom žalobcu na opravu rozsudku ( resp. či geometrický plán, ktorý je súčasťou rozsudku, rieši totožné pozemky, ako geometrický plán, ktorý je prílohou návrhu na vydanie opravného uznesenia k rozsudku ). Na základe tejto žiadosti Okresný úrad Tvrdošín oznámil, že geometrický plán č. 22/2022 nijako nezvyšuje ani neznižuje rozsah prejednávanej veci; bol vyhotovený za účelom doplnenia opomenutej stavby ( rodinný dom s.č. XX ). Geometrický plán č. 13/2017 túto stavbu nezamerá a neriešil ( čiže nevychádzal z údajov katastra ). Geometrický plán č. 22/2022 iba dopĺňa geometrický plán č. 13/2017 o zameranie stavby rodinného domu súpisné číslo XX.

Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjorné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa čl.4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Po tom, čo Okresný úrad Tvrdošín na výzvu súdu potvrdil, že nový geometrický plán, ktorý si dal vyhotoviť žalobca a na základe ktorého podal návrh na opravu rozsudku, ponecháva predmet konania identický - neznižuje ho a ani ho nerozširuje, súd považuje návrh na opravu rozsudku za dôvodný. Žalobca si dal nový geometrický plán č. 22/2022 vyhotoviť z dôvodu, že orgán správy katastra odmietol vykonať zápis rozsudku z dôvodu nedostatkov ( nepresností ) geometrického plánu č. 13/2017, ktorá spočívala v tom, že v ňom nebola zameraná stavba rodinného domu súp. číslo XX - doplnením jej zamerania potom došlo k prideleniu nových parcelných čísel k pozemkom, ktoré sú predmetom konania, pretože stavba je čiastočne postavená na týchto pozemkoch ( konkrétne na pozemku C KN parcela č. XXXX/XX ). V zmysle intencií zrušujúceho uznesenia krajského súdu, ktorý zaujal názor, že vzhľadom na špecifické okolnosti prípadu je namieste primerane aplikovať § 224 Civilného sporového poriadku v spojení s článkom 4 ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku súd, rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu, potom vyhovel návrhu žalobcu na opravu rozsudku, pretože opravou sa odstráni zjorná nesprávnosť, ku ktorej došlo pri vydaní rozsudku a ktorá spočíva v nesprávnom označení jednotlivých nehnuteľností v dôsledku nepresností geometrického plánu č. 13/2017, ktorý bol technickým podkladom pre žalobu a následne aj rozsudok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).