

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 12P/125/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122211410  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122211410.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom F. G. X, H., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. X, H., zastúpená JUDr. Beátou Buhlovou, advokátkou so sídlom na I. XX J. H. a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, H. F. B., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti: E. B., nar. XX.XX.XXXX, D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Styk otca s maloletými deťmi: E. B., nar. XX.XX.XXXX, D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX súd neupravuje.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu s maloletých detí: E. B., nar. XX.XX.XXXX, D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 Eur na každé dieťa zvlášť, mesačne vopred, k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci a to od 08.11.2022 do budúcnosti

IV. Dlžné výživné zo strany otca na maloleté dieťa: E. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 538,18 € za obdobie od 08.11.2022 do 30.9.2023 je otec povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Dlžné výživné zo strany otca na maloleté dieťa: D. A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 538,18 € € za obdobie od 08.11.2022 do 30.9.2023 je otec povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Dlžné výživné zo strany otca na maloleté dieťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 538,18 € € za obdobie od 08.11.2022 do 30.9.2023 je otec povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Obaja rodičia sú opravení a povinní zastupovať s maloleté deti: E. B., nar. XX.XX.XXXX, D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a spravovať ich majetok.

VIII. Konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX zastavuje.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. A. H. I., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) sa návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2022 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) prispievať na výživu maloletej A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne, maloletého C., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- € mesačne, maloletého D., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- € mesačne a maloletej E., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- € mesačne, k rukám matky s úhradou vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Matka spoločne s návrhom na nariadenie neodkladného

opatrenia navrhla aby súd rozhodol vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nasledovne: Súd zveruje maloleté deti účastníkov konania A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Styk odporcu s maloletými deťmi sa neupravuje. Súd nariaďuje povinnosť otca prispievať na výživu maloletej A., nar. XX.XX.XXXX sumou 120,- € mesačne, maloleteho C., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne, maloleteho D., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne a maloletej E., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- € mesačne, k rukám matky s úhradou vždy do 20teho dňa v mesiaci. Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania. K návrhu bolo pripojené plnomocenstvo, rodné listy maloletých detí.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že účastníci konania nie sú, ani neboli manželmi a nežijú v súčasnosti v spoločnej domácnosti. Počas ich vzťahu ako druh a družka sa im narodili 4 deti, všetky toho času maloleté. K úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom účastníkov konania do dnešného dňa nedošlo. Účastníci konania spolu žili ako druh a družka asi 8 rokov a bývali v spoločnej domácnosti. Po vzájomných nezhodách opustil odporca v apríli tohto roku spoločnú domácnosť a odišiel do ČR, kde momentálne žije aj pracuje. Od tej doby sa o maloleté deti stará navrhovateľka, v prípade potreby jej vypomáhajú jej rodičia. Navrhovateľka býva so všetkými 4 maloletými deťmi a s maloletou dcérou, ktorej otcom nie je odporca sama v jednoizbovej chate, so sociálnym zariadením a zdrojom pitnej vody v exteriéry. Matka v súčasnosti nikde nepracuje, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Navrhovateľka má okrem 4 detí so vzťahom s odporcom ešte jedno dieťa E. I., nar. XX.XX.XXXX so vzťahom s K. L., o ktoré sa navrhovateľka riadne stará, bývajú v spoločnej domácnosti (otec dieťaťa nežije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti) a poberá na neho okrem prídavku na dieťa aj výživné od otca dieťaťa výške 30,- €. Navrhovateľka sa teda v súčasnosti sama stará o 5 maloletých detí, zabezpečuje ich výživu a potrebnú starostlivosť o ne. Odporca sa o deti od ich narodenia žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ich a nijako neprispieva na výživu maloletých detí. Podľa vedomostí navrhovateľky, odporca toho času žije a pracuje v ČR, jeho príjem a majetkové pomery však nepozná. Deti E., rok narodenia XXXX a Mária rok narodenia XXXX riadne navštevujú základnú školu, ostatné 3 mladšie deti sú doma s navrhovateľkou, predškolské zariadenie nenavštevujú. Pravidelné mesačné výdavky navrhovateľky na deti sú: strava 600,- €, drogéria 120,- € (v sume aj plienky pre najmenšie dieťa), oblečenie pre deti 40,- €, cestovné deti do školy 40,- € (jedno dieťa 20,- €) , školské potreby na dve deti 20,- € (jedno dieťa 10,- €), lieky na alergiu, astmu najmladšie dieťa 30,- €. Náklady na bývanie má navrhovateľka má minimálne, nakoľko jej bolo vzhľadom na finančnú a sociálnu situáciu v ktorej sa nachádza, poskytnuté ubytovanie zdarma. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď otec si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplní, ide nesporne o naliehavú preukázanú potrebu operatívneho zásahu súdu, ktorý neznesie odklad, nakoľko je naozaj nevyhnutné prihliadať v prvom rade na záujmy maloletých detí účastníkov konania.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 12P/125/2022-15, zo dňa 15.11.2022 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ustanovený maloletým deťom za kolízneho opatrovníka (ďalej len UPSVaR).

4. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 12P/125/2022-19, zo dňa 16.11.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie a zaviazal otca, aby prispieval na výživu každého zo svojich maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 16.11.2022 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 18.02.2023 a vykonateľným dňa 02.02.2023 toho času býva na adrese: A. I. XX, H.. Matka býva v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a jej najstaršou dcérou E. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má zo vzťahu s K. L.. V spoločnej domácnosti s matkou a maloletými žije aj brat matky D. I. s jeho manželkou a troma deťmi. Bývajú v 2-iz. chatke, kde má matka spolu s maloletými deťmi k dispozícii jednu izbu. Matka sa v súčasnosti sama stará o päť maloletých detí, zabezpečuje ich výživu a potrebnú starostlivosť. Deti E. I., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX riadne navštevujú základnú školu, ostatné tri mladšie deti sú doma s matkou, predškolské zariadenie nenavštevujú. Matka v súčasnej dobe nepracuje, poberá rodičovský príspevok, prídavky na deti a výživné na najstaršiu E. I. vo výške 30,-eur. Pravidelné mesačné výdavky, ktoré matka maloletých detí uvádza sú: strava cca 600,- eur, drogéria cca 120,- eur, (v tejto sume sú aj plienky pre najmladšie dieťa), oblečenie cca 40,- eur, cestovné deti do školy 20,- eur ( mesačník na MHD ), lieky na alergiu, astmu u najmladšieho dieťaťa 30,- eur. Náklady na bývanie nemá matka žiadne, nakoľko jej bolo vzhľadom na finančnú a sociálnu situáciu, v ktorej sa nachádza, poskytnuté zdarma. Matka uviedla, že otec s ňou žil v spoločnej domácnosti 8 rokov ako druh a družka. Po vzájomných nezhodách otec opustil spoločnú domácnosť a odišiel za prácou do ČR. Otec maloletých detí od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti maloleté deti ani ich matku nekontaktoval, ani sa o nich nezaujímal. Od tej doby sa o maloleté deti stará matka a v prípade potreby jej pomáha brat a jej matka.

Otec maloletých si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplnil. Počas rozhovoru matka maloletých detí úradu potvrdila, že trvá na podanom návrhu, ktorým by súd zaviazal otca maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,-eur mesačne, maloletého C., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur mesačne, maloletého D., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne a maloletej E., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur mesačne k rukám matky s úhradou vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Matka maloletých detí navrhuje, aby súd zveril maloleté deti A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Úrad počas zisťovania sociálnych pomerov, zistil, že matka sa o maloleté deti stará, staršie chodia pravidelne do školy do ZŠ Odborárska, Košice – Mier, mladšie sú s matkou doma. Obvodná lekárka maloletých je A. M. D., H. – N.. J. maloleté deti sú sledované v neurologickej ambulancii, kde si nimi matka chodí každých 6 mesiacov na pravidelné kontroly. Úrad vykonal sociálne zisťovanie bytových pomerov na strane matky a maloletých detí, v chatke na A. I. XX, H.. Bývajú v 2-iz. chatke, kde má matka spolu s mal. deťmi k dispozícii jednu izbu. Bytové, sociálne a hygienické pomery sú vyhovujúce pre danú lokalitu. Na dvore bola čerstvo povešaná vypratá bielizeň. V miestnosti, v ktorej matka s maloletými deťmi žije je veľká posteľ, stôl a lavica, na ktorej deti jedia alebo si robia domáce úlohy. Ďalej tam sú skrinky na oblečenie a nejaké drobné hračky. Na zemi koberec a piecka, v ktorej bol založený oheň, v miestnosti bolo teplo, deti boli práve po obede, pôsobili spokojne. V rámci vykonania sociálneho zisťovania bol vykonaný aj pohovor s maloletými deťmi, ktorý bol realizovaný v domácom prostredí. Z pozorovania v domácnosti vyplynulo, že mal. deti majú vytvorený pekný vzťah ku svojej matke, rešpektujú ju. Matka dokázala saturovať potreby maloletých detí. Maloleté deti vedeli ukázať, kde spia, čo práve jedli a podobne, bolo badať, že aj medzi deťmi je vytvorená pekná súrodenecká väzba. Úrad počas sociálneho zisťovania zistil, že deti vyrastajú vo vyhovujúcom prostredí, matka sa o nich riadne stará a zabezpečuje všetky potreby. Vývojovo sú primerané svojmu veku a prostrediu, v ktorom žijú. Otec maloletých, trvale bytom E. X, H. F. B., toho času žije mimo SR a to: Záhradná ul. č. 25, 326 00 Plzeň. S otcom mal. deti sa nám nepodarilo skontaktovať. Z rozhovoru s matkou maloletých detí je nám zrejmé, že nejaví žiaden záujem o maloleté deti. Vzhľadom k uvedeným zisteným skutočnostiam, že otec sa v súčasnosti nenachádza na území Slovenska, a matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, úrad odporúča súdu v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, zveriť maloleté deti E., D. A., C. a A. do osobnej starostlivosti matky H. I. a zo strany otca A. B. určiť výživné v s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj vzhľadom na príjmové, majetkové schopnosti, možnosti na strane otca. Styk otca s maloletými deťmi neupravovať. UPSVaR v doplňujúcej správe zo dňa 29.06.2023 uviedol, že v súčasnosti je podaný návrh k maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX vo veci o zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Stará matka, E. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., P. F. G. XX, toho času bytom A. I. Q. XX, si dňa 14.6.2023 podala návrh na zverenie svojej vnučky do jej starostlivosti. Uvedený návrh sa vedie na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 12P/58/2023.

5. Súd sa vo veci oboznámil so správami o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu matkou ako aj listinnými dôkazmi, ktoré si súd zabezpečil v rámci vyšetrovacej zásady. Súd sa oboznámil aj s pripojenými súdnymi spismi vedenými na tunajšom súde pod sp. zn.: 1T/33/2023 a 12P/58/2023. Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný právny a skutkový stav:

6. Podľa ust. § 25 ods. 1 a 2 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), sa môžu rodičia dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

7. Podľa ust. § 31 ods. 1 ZoR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

8. Podľa ust. § 32 ods. 2 ZoR, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

9. Podľa ust. § 36 ods. 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehoty na plnenie je tri dni a plynú od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Podľa Čl. 4 základných princípov CMP Čl. 4 súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

16. Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

17. Súd pri svojom rozhodovaní o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky vychádzal zo stavu, ktorý je aktuálny v čase vyhlásenia rozhodnutia. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že otec o žiadne zo svojich maloletých detí nejaví žiaden záujem, nepodieľa sa na ich starostlivosti a ani neprispieva na ich výživu, pričom matka toho času zabezpečuje starostlivosť o 3 maloleté deti a to o maloletú E. B., nar. XX.XX.XXXX, o maloletého D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a o maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX. Starostlivosť o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX od mája 2023 zabezpečuje E. O. - stará matka maloletej. Stará matka v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 12P/58/2023 žiada, aby bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Počas pojednávania dňa 10.10.2023 matka s týmto návrhom súhlasila, rovnako ako UPSVaR. Na základe týchto skutočností súd zveril do osobnej starostlivosti matky maloleté deti o ktoré sa matka skutočne stará a zabezpečuje ich potreby. Konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX súd zastavil s poukazom na prebiehajúce konanie o náhradnej osobnej starostlivosti a prejavenu vôľu matky ponechať maloletú A. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Súd neupravil styk otca s maloletými deťmi nakoľko matka ani otec nežiadali, aby styk bol upravený súdnym rozhodnutím. Na viac otec o detí nejaví žiaden záujem a nachádza sa na súde neznámom mieste, pričom za týchto skutočností nie je objektívne možné upravovať styk maloletých detí s otcom. Súd taktiež rozhodol o tom, že obaja rodičia majú právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok

18. Súd pri rozhodovaní o výške výživného aplikoval princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné (otec) s poukazom na § 75 ZoR. Preto súd neprihliadal iba na príjmy ktoré otec toho času v zahraničí skutočne dosahuje, nakoľko z pripojené súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 1T/33/2023, ktorého súčasťou je aj vyšetrovací spis ČVS: ORP-1098/3-VYS-KE-2022 vyplýva priemerný príjem otca, ktorý je však nižší ako je súčasná výška minimálnej mzdy v Českej republike, teda v štáte v ktorom otec podľa vedomosti súdu naposledy pracoval. Súd preto pri posudzovaní príjmových pomerov otca vychádzal zo zásady potenciality a teda, že je v možnostiach otca, aby poberal mzdu za vykonanú prácu aspoň vo výške minimálnej mzdy počas týždennej pracovnej doby 40 hodín, čo predstavuje sumu 17 300 Kč t.j. 704,23 € (<https://nbs.sk/statisticke-udaje/kurzovy-listok/kalkulacka/> <https://nbs.sk/statisticke-udaje/kurzovy-listok/kalkulacka/>). Súd vykonaným dokazovaním zistil, že maloleté deti sa

nachádzajú vo vzájomne blízkom veku, zdieľajú spoločnú domácnosť a majú obdobné potreby preto sú určené rovnaké výživné vo výške 50 € na každé z maloletých detí.

19. Vzhľadom na to, že otec doposiaľ neplatil výživné vzniklo otcovi za obdobie od 08.11.2022 do 30.09.2023 dlžné výživné vo výške 538,18 € na každé z maloletých detí. Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: 23 dní mesiaca november 2022 = 38,18€ (50€:30 dní x 23 dní) + 10 celých mesiacov 12/2022 až 9/2023 = 500 € (10mesiacov x 50 €). Súd zaviazal otca na úhradu dlžného výživného v zmysle § 232 ods. 3 CSP.

20. Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku môžu podať účastníci konania odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia