

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11C/29/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812201522  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:6812201522.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: Český inkasní kapitál, a.s., Václavské náměstí 808/66, Praha 1, Česká republika, IČO: 27646751, právne zastúpený advokátom JUDR. Romanom Majerom, Vyskočilova 1326/5, Praha 4, Česká republika proti odporcovi: V. P., B.. XX.X.XXXX, X. T. V. XXX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Jana Raganová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trebišov o zaplatenie 6.415,03 Kč s prísl.

### rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 10.663,94 Kč do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 15,90% ročný úrok z úveru zo sumy 6.415,03 Kč od 1.10.2009 až do zaplatenia a 25% ročný úrok z omeškania zo sumy 6.415,03 Kč od 1.10.2009 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 74,92€ do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť 10.663,94 Kč, úroky z úveru od 1.10.2009 a úroky z omeškania od 1.10.2009 až do zaplatenia ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že vyššie uvedené sumy pôvodne dlhoval odporca Českej sporiteľni, a.s., Praha 4, avšak táto zmluvou o postúpení pohľadávky postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. V ďalšom navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že odporca neuhrádzal riadne a včas splátky úveru na základe úverovej zmluvy, ktorú mal uzavretú s Českou sporiteľňou, a.s. Praha, pričom v úverovej zmluve sa účastníci dohodli na kontokorentnom úvere zriadenom na sporožirovom účte odporcu, pričom odporca disponoval sporožirovým účtom prevodom peňažných prostriedkov nad rámec kladného zostatku a prečerpanú časť úveru neuhradil tak, ako sa v zmluve s veriteľom dohodol.

Odporca je dlhodobo na neznámom mieste a v konaní je zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom.

Odporca, ani súdom ustanovený opatrovník sa vo veci nevyjadrili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 postúpila Česká sporitelňa, a.s., so sídlom Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00, IČ: 45244782, zapísaný v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel B, vložka 1171 /ďalej len „predchádzajúci veriteľ“/ svoju pohľadávku vymáhanú týmto návrhom proti odporcovi na navrhovateľa.

Predchádzajúci veriteľ uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytnutí úveru na sporožirovom účte č. zmluvy 0000003576847873, na jej základe poskytol odporcovi kontokorentný úver do výšky dohodnutého úverového limitu, formou napojenia úverového limitu na sporožirovom účte č. 1942133143 a ktorý bol čerpaný tým, že odporca disponoval sporožirovým účtom prevodom peňažných prostriedkov nad rámec kladného zostatku, ako by mal na účte vlastné prostriedky /ďalej len „Zmluva“/. Zmluvné strany sa zaviazali dodržiavať Obchodné podmienky /ďalej len „OP“/ a sadzobník poplatkov /ďalej len „Sadzobník“/, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Úver bol dohodnutý s úrokovou sadzbou, ktorú bol predchádzajúci veriteľ oprávnený v priebehu čerpania úveru meniť a ktorá bola vždy stanovená v Zmluve a v Oznamení o úrokových sadzbách, a so sadzbou úroku z omeškania vo výške 25% ročne. Podľa Zmluvy sa úroky a poplatky /ceny/ služieb započítavajú do kontokorentu a sú pripisované k istine. Odporca sa Zmluvou zaviazal uhradiť celú výšku kontokorentu najneskôr do jedného roku od prvého čerpania kontokorentu. Odporca poskytnutý úver čerpal, avšak v rozpore so Zmluvou ju nesplatil. Z dôvodu omeškania odporcu s úhradou kontokorentu vyzval navrhovateľ odporcu k jeho úhrade.

Odporca tak s ohľadom na vyššie uvedené dlží navrhovateľovi ku dňu 30.9.2009 peňažitú čiastku pozostávajúcu z týchto jednotlivých nárokov: nesplatený kontokorent - 6.415,03 Kč, úroky z úveru ku dňu 30.9.2009 - 1.631,98 Kč, úroky z omeškania ku dňu 30.9.2009 - 2.616,63 Kč. Odporca je ďalej v súlade so Zmluvou povinný uhradiť navrhovateľovi úrok z úveru vo výške 1.631,98 Kč a ďalej úrok z omeškania vo výške 25% ročne z čiastky 6.415,03 Kč od 1.10.2009 do zaplatenia.

Po vyčíslení jednotlivých položiek z predložených dôkazov súd zistil, že nesplatený kontokorentný úver predstavuje sumu 6.415,03 Kč, úroky z úveru k 30.9.2009 1.631,98 Kč a úroky z omeškania k 30.9.2009 2.616,63 Kč. Takto celkom dlhuje odporca navrhovateľovi ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 10.663,94 Kč. Okrem toho má odporca povinnosť uhradiť 25% -tné úroky z úveru vo výške 15,90% ročne od 1.10.2009 a úroky z omeškania vo výške 25% ročne tiež od 1.10.2009.

Tieto skutočnosti súd zistil z týchto dôkazov:

Zmluva o úvere č. 0000003576847873, výzva dlžníkovi, úplný výpis z účtu, podklad pre súdne pojednávanie, doklad o prevzatí karty, Všeobecné podmienky Českej sporitelne, a.s., Sadzobník Českej sporitelne, a.s., pre bankové obchody, Oznamenie Českej sporitelne, a.s. o úrokových sadzbách, úplný výpis navrhovateľa z obchodného registra vedeného Mestským súdom Praha, oddiel B, vložka 11475, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009, Zoznam postúpených pohľadávok.

V Zmluve o úvere zo dňa 6.9.2007 sa účastníci dohodli, že zmluvu o úvere uzatvárajú s ustanovením § 497 a násl. Obchodného zákonníka Českej republiky.

Súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa nesplatenú časť úveru v sume 6.415,03 Kč, nesplatené úroky z úveru ku dňu 30.9.2009 v sume 1.631,98 Kč a úroky z omeškania ku dňu 30.9.2009 vo výške 2.616,63 Kč.

Súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť aj úroky z úveru vo výške 15,90% ročne z nesplatenej sumy úveru, t.j. zo 6.415,03 Kč od 1.10.2009 a úroky z omeškania vo výške 25% ročne zo sumy 6.415,03 Kč potom čo zistil, že výšku úrokov z úveru a úrokov z omeškania pre prípad nesplatenia dlhu riadne a

včas si účastníci dohodli v zmluve o úvere a vyplývajú zo Všeobecných Obchodných podmienok Českej sporiteľne, a.s., ktorá v čase podpisu Zmluvy boli súčasťou Zmluvy.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50€ a trovy právneho zastupovania predstavujú sumu 58,42€. Právny zástupca navrhovateľa totiž vykonal vo veci 2 úkony, za ktoré je odmena 43,16€ a režijný paušál za každý úkon predstavuje sumu 17,63€. Právny zástupca navrhovateľa však podaním z 19.7.2012 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť odmenu za právnu pomoc iba vo výške 58,42€, čiže spolu trovy konania vo výške 74,92€.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa trovy konania vo výške 74,92€, pretože navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a odporca nemal v konaní úspech. Pokiaľ ide o výšku trov súd priznal navrhovateľovi iba takú výšku trov, akú uplatnil v podaní z 19.7.2012, pretože súd nemôže v tomto prípade prekročiť návrh účastníka konania a priznať účastníkovi viac ako je uplatnený nárok.

Pokiaľ ide o odmenu o právnu pomoc, súd preskúmal vyúčtovanie právneho zástupcu navrhovateľa a zistil, že toto je v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o náhradách a odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť všetky prisúdené trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, pretože tento je advokátom.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmet sporu neprevyšuje sumu 500€ /§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p./.

Súd vo veci nerozhodol vydaním európskeho platobného rozkazu, aj keď o to navrhovateľ požiadal a to z dôvodu, že odporca je na neznámom mieste a preto neboli splnené podmienky na vydanie platobného rozkazu, keďže by ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Tieto skutočnosti súd zistil aj zo spisu Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 13C/55/2012. Aj v uvedenom konaní nebolo možné zistiť pobyt odporcu a súd ustanovil odporcovi opatrovníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.