

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202533
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312202533.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci, v právnej veci navrhovateľa ORADENT, s.r.o., Bratislava, Mierová 52/A, proti odporkyni D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX, o náhradu škody vo výške 1 832,- €, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne** má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom zo dňa 10.3.2011 (vedeným na tunajšom súde pod č.k. 6C145/2011) proti odporkyni D. T. domáhal určenia neplatnosti okamžitého zrušenia pracovného pomeru v zmysle ustanovenia §-u 77 zák. č. 311/2001 Zb.z. - Zákonníka práce a v ďalšej časti rozsudového petitu si uplatňoval voči odporkyni škodu vo výške 1.750,- Eur. Podaním zo dňa 20.10.2011 upravil navrhovateľ výšku škody z pôvodnej sumy 1.750,- Eur na sumu 1.832,- Eur. Súd uznesením č.k. 6C/145/2011-101 zo dňa 15.11.2011 rozhodol o vylúčení rozšíreného návrhu na samostatné konanie - vedené pod novým číslom konania 6C28/2012.

Súdny poplatok je v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch splatný vznikom poplatkovej povinnosti, ktorá v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) tohto zákona vzniká podaním návrhu.

Navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil spolu s návrhom, preto bol výzvou zo dňa 6.6.2012 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 109,50 € (podľa položky č. 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov). Výzvu prevzal navrhovateľ dňa 13.6.2012. Stanovená lehota uplynula márne dňa 23.6.2012. Súdny poplatok nebol v lehote ani sčasti zaplatený. Súdny poplatok nebol zaplatený ani ku dňu rozhodnutia súdu o zastavení konania.

Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo odvolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd v zmysle ust. § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. konanie nezastaví, ak:

a) už začal konať vo veci samej

- b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine
- c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej
- d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov
- e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- f) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Pretože v tomto prípade nejde o konanie, ktoré sa uskutočňuje aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v zmysle vyššie cit. ustanovenia, a súd poučil poplatníka o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ak navrhovateľ súdny poplatok zaplatí do konca lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v zmysle ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak

konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.