

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712211894
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1712211894.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v právnej veci navrhovateľov: 1/ K.. E.. U. U., T., nar. XX.X.XXXX, 2/ Y.. H. U. V., nar. X.X.XXXX, obaja bytom F., Q. XX, proti odporcom: 1/ GLANCE HOUSE s.r.o, IČO: 36 796 425, so sídlom Vranov nad Topľou, Rázusova 125, 2/ OTP Banka Slovensko a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Bratislava, Štúrova 5, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.7.2012, podaným na súd dňa 12.7.2012, sa navrhovatelia domáhali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi v 1. rade zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťami, zapísanými na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX vedených Správou katastra Senec, okres: Senec, obec: Bernolákovo, katastrálne územie: Bernolákovo, bytom č. XX-F., nachádzajúcim sa na 6. nadzemnom podlaží (5. poschodí) polyfunkčného bytového domu na ulici H., F., na parcele č. XXXX/X, súpisné č. XXXX, vchod B, o výmere 85,88 m², (byt XX-F. o výmere 81,63 m² a nebytový priestor - pivnica XX-F. o výmere 4,25 m²) a nebytovým priestorom č. 2-1 veľkopriestorová garáž, nachádzajúcim sa na 1. podzemnom podlaží polyfunkčného bytového domu (v suteréne) vo vchode A, B, C (označenom v zmluve o budúcej zmluve č. 20609 ako garážové státie č. C0.PM14 o výmere 24,24m²), vrátane príslušných spoluvlastníckych podielov k nim prislúchajúcich na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve polyfunkčného bytového domu a vrátane príslušných spoluvlastníckych podielov na pozemku, zastavanom polyfunkčným bytovým domom a pozemkoch priľahlých k polyfunkčnému bytovému domu a zákaz vykonávať akékoľvek právne úkony, týkajúce sa prevodu, scudzovania, zaťaženia alebo akéhokoľvek iného nakladania so svojim majetkom a majetkovými právami, ktoré by spôsobili alebo mohli spôsobiť nesplnenie záväzkov, vyplývajúcich zo zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy č. 20609 a to až do naplnenia účelu zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy č. 20609 a podpisu kúpnopredajnej zmluvy medzi navrhovateľmi a odporcom v 1. rade a nadobudnutím predmetných nehnuteľností do vlastníctva navrhovateľov. Odporcovi v 1. rade uložiť povinnosť nakladať s bytovým domom, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Správou katastra Senec, okres Senec, obec Bernolákovo, katastrálne územie Bernolákovo ako polyfunkčný bytový dom na parcele č. XXXX/X, súpisné č. XXXX, s odbornou starostlivosťou, zabezpečiť jeho riadnu údržbu a realizovať opatrenia, ktoré zabránia jeho poškodzovaniu a znehodnocovaniu a odporcovi v 2. rade spoločne s odporcom v 1. rade uložiť zdržať sa výkonu záložného práva, zriadeného v prospech odporcu v 2. rade na nehnuteľnostiach zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX vedených Správou katastra Senec, okres: Senec, obec: Bernolákovo, katastrálne územie Bernolákovo a to bytu č. XX-F., nachádzajúceho sa na 6. nadzemnom podlaží (5. poschodí) polyfunkčného bytového domu na ulici H., F., na parcele č. XXXX/X, súpisné č. XXXX, vchod B o výmere 85,88 m², (byt XX-F. o výmere 81,63 m² a nebytový priestor - pivnica XX-F. o výmere 4,25 m²) a nebytového priestoru č. 2-1 veľkopriestorovej garáže - nachádzajúcej sa na 1. podzemnom podlaží polyfunkčného bytového domu (v suteréne) vo vchode A, B, C (označenom v zmluve o budúcej zmluve č. 20609 ako garážového státie č. C0.PM14 o výmere 24,24 m²), vrátane príslušných spoluvlastníckych podielov k nim prislúchajúcich na spoločných

častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve polyfunkčného bytového domu a vrátane príslušných spoluvlastníckych podielov na pozemku zastavanom polyfunkčným bytovým domom a pozemkoch príľahlých k polyfunkčnému bytovému domu a to až do naplnenia účelu zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy č. 20609 a podpisu kúpno predajnej zmluvy medzi navrhovateľmi a odporcom v 1. rade a nadobudnutím predmetných nehnuteľností do vlastníctva navrhovateľov.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia skutkove odôvodnili tvrdením, že ako klienti s odporcom v 1. rade uzatvorili dňa 22.5.2009 Zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy č. 20609 o prevode vlastníckeho práva k bytu s pivnicou a spoluvlastníckeho podielu k veľkopriestorovej garáži /vrátane príslušných spoluvlastníckych podielov k nim prislúchajúcich na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve polyfunkčného bytového domu vrátane príslušných spoluvlastníckych podielov na pozemku zastavanom polyfunkčným bytovým domom a pozemkoch príľahlých k polyfunkčnému bytovému domu. Odporcovi v 1. rade v zmysle tejto zmluvy už zaplatili 15% z celkovej kúpnej ceny, dňa 28.5.2009 vo výške 18 586,- eur. Dňa 13.5.2010 bolo správoplatené kolaudačné rozhodnutie na polyfunkčný bytový dom a na komunikácie a spevnené plochy. Dňa 27.5.2010 bolo rozhodnuté o pridelení súpisného a orientačného čísla polyfunkčného bytového. V zmysle uzatvorenej zmluvy im mal odporca v 1. rade bez zbytočného odkladu doručiť výzvu na uzatvorenie zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru. Hoci všetky podmienky podľa bodu 4.3 zmluvy boli splnené, odporca v 1. rade ich doposiaľ takto nevyzval. V dôsledku toho ich vybavený úver na financovanie predmetu zmluvy zanikol v dôsledku nezačatia čerpania do 30.9.2010, čo im spôsobilo nemalú ujmu. Vo februári 2010 nastala u odporcu v 1. rade výmena spoločníkov a konateľov, dňa 18.5.2010 sa sídlo odporcu z Bratislavy presťahovalo do Vranova nad Topľou. Interné spory medzi osobami, vystupujúcimi v mene odporcu v 1. rade spôsobili, že k prevodu vlastníckeho práva do dnešného dňa nedošlo, interné spory vyústili k súdnym sporom v trestnoprávnej aj civilno-právnej rovine. Odporca v 1. rade je v súčasnosti v spore s tretími subjektmi, ktoré bezprostredne ovplyvňujú ich vecnú a právnu situáciu /o určenie vlastníctva k pozemkom, o vrátenie finančných záloh, o určenie neplatnosti právnych úkonov a určenie vlastníctva obchodného podielu, o zaplatenie pohľadávky z obchodného styku pri výstavbe polyfunkčného bytového domu, v niektorých došlo k nariadeniam predbežných opatrení, k zápisu exekučného záložného práva k bytu a 16 parkovacím státiam za domom a v rámci trestného stíhania C. Č. a jeho manželky - spoločníčky a štatutárky odporcu v 1. rade k uloženiu zákazu nakladania s nehnuteľnosťami, ktorých súčasťou je aj ich predmet zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy, čím sú bezprostredne ohrozené ich zmluvné práva a prichádza k vzniku škôd. Majetok odporcu v 1. rade je zablokovaný, podľa vyjadrenie právneho zástupcu odporcu v 1. rade vzhľadom na zápornú hodnotu vlastného imania by musela spoločnosť odporcu v 1. rade vstúpiť do konkurzu, čomu by bolo možné predísť jedine zvýšením základného imania alebo vstupom tretej osoby do spoločnosti. Ako navrhovatelia sa dôvodne obávajú, že po odblokovaní majetku odporcu v 1. rade môže prísť z jeho strany k úkonom, ktoré zmariť účel zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy a zabrániť im získať predmet zmluvy alebo vrátiť už vyplatené finančné prostriedky. Každým dňom neodovzdania bytu dochádza k nárastu celkovej výšky škody; v prípade že vlastníctvo nenadobudnú, vzniká im tiež škoda ďalšia vo výške zloženej kaucie 18 586,- eur. Ich obava vyplýva z nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy vyplývajúcej z možného prevedenia nehnuteľnosti na iné osoby, predaja alebo prevedenia spoločnosti na inú spoločnosť sídliacu v zahraničí alebo priamo v daňovom raji ešte pred podpisom kúpno predajnej zmluvy medzi nimi a odporcom v 1. rade, ako aj z uplatnenia si záložného práva odporcom v 2. rade formou verejnej dražby, keďže odporca v 1. rade vykazuje platobnú neschopnosť, má zaistený majetok rozhodnutím GP SR a zakázané nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom záložného práva, ktoré bolo zriadené medzi odporcami pred začatím výstavby polyfunkčného bytového domu, pričom banke nevyplýva žiaden záväzok či povinnosť voči budúcim vlastníkom. Konaním odporcov môže dôjsť k bezprostrednej ujme, k nenaplneniu zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy a k faktickej nevyožiteľnosti finančných prostriedkov, ktoré poskytli odporcovi v 2. rade, ak by odstúpili od zmluvy, ktorú s odporcom v 1. rade uzatvorili.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia pripojili zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy č. 20609, doklady o uhradení sumy 18.586 eur na účet odporcu v 1. rade, zmluvu o splátkovom úvere č. 0234108188, doklady o uhradení sumy 1.180,69 eur za platby súvisiace so splátkovým úverom, právoplatné kolaudačné rozhodnutia č. SÚ-319-210KR-IDT, ŠSÚ-320-310-IDT, rozhodnutie o určení súpisného, orientačného čísla č. 916-SC/10-Be, výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, s.r.o.: zo dňa 9.7.2012, uznesenie Krajského súdu v Bratislave 4Co 240/2010 zo dňa 29.6.2010, uznesenie Okresného súdu Bratislava II. 22Cb 61/2010-333 zo dňa 14.4.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava I. 32Cb 148/2010 zo dňa 21.11.2011, uznesenie Okresného súdu Vranov

nad Topľou 8Cb 49/2012-111, uznesenie Tp 67/2010 zo dňa 5.10.2010, VII/2 Gv 89/10-30 zo dňa 28.7.2010, KM-399-004/SI-2012 zo dňa 12.4.2012, VII/2 Gv 89/10-A33 zo dňa 10.5.2012, doklady o uhradení na účet odporcu, doklady o uhradení za platby so splátkovým úverom, doklady o ďalších nákladoch na byt, písomnú korešpondenciu s odporcom v 1. rade.

Uznesením zo dňa 18.7.2012 pod č.k.: 163/2012-116 súd vyzval navrhovateľov v súlade s § 75 ods. 3, 42, 75 ods. 2 a 79 O.s.p. špecifikovať petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia určitým, zrozumiteľným a najmä materiálne vykonateľným spôsobom, proti odporcovi v 1. rade v časti: ...zákaz vykonávať „akékoľvek právne úkony“ ..., „akéhokoľvek iného nakladania so svojim majetkom a majetkovými právami“... ;uviesť petit návrhu v konaní o veci samej, t.j. čoho sa mienia domáhať v konaní o veci samej a osvedčiť tvrdenie o obave o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy, prípadne obavy, že by výkon budúceho súdneho rozhodnutia bol ohrozený, najmä označiť a osvedčiť konkrétne úkony odporcov, smerujúce k tvrdenému nakladaniu s označenými nehnuteľnosťami.

Dňa 2.8.2012 navrhovatelia doručili súdu písomné podanie, v ktorom uviedli, vo vzťahu k požadovanému petitu predbežného opatrenia, že navrhujú odporcovi v 1. rade zakázať vykonávať právne úkony, ktoré by mali za následok prevod, scudzenie, zaťaženie alebo také nakladanie so svojim majetkom a majetkovými právami, ktoré by spôsobili nesplnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy č. 20609 a to až do naplnenia účelu zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy č. 20609 a podpisu kúpnopredajnej zmluvy medzi navrhovateľmi a odporcom v 1. rade a nadobudnutím predmetných nehnuteľností do vlastníctva navrhovateľov a uložiť mu povinnosť nakladať s bytovým domom zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Správou katastra Senec, okres Senec, obec Bernolákovo, katastrálne územie Bernolákovo ako polyfunkčný bytový dom na parcele č. XXXX/X, súpisné č. XXXX, s odbornou starostlivosťou, zabezpečiť jeho riadnu údržbu a realizovať opatrenia, ktoré zabránia jeho poškodzovaniu a znehodnocovaniu.

Ďalej v podaní uviedli, že v konaní o veci samej sa mienia domáhať plnenia zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy č. 20609 medzi nimi a odporcom v 1. rade. Vo vzťahu k osvedčeniu tvrdenej obavy a konkrétnych úkonov odporcov, smerujúcich k tvrdenému nakladaniu s nehnuteľnosťami uviedli, že predovšetkým sa obávajú premlčania záväzku, ktorý má odporca v 1. rade zakotvený v zmluve, že v dôsledku interných sporov v rámci odporcu v 1. rade sa s predmetom zmluvy nenakladá s odbornou starostlivosťou / nedostatočná údržba/, čo má za následok jeho znehodnocovanie, že ako náhle začalo dochádzať k prvým súdnym sporom odporca v 1. rade účelovo zmenil sídlo spoločnosti, obavu vzbudzuje aj možný vstup odporcu v 1. rade do konkurzu resp. vstup 3. osoby do odporcu v 1. rade, čím sa môže výrazne sťažiť alebo znemožniť plnenie záväzkov odporcu v 1. rade zo zmluvy. Dôvodne sa obávajú aj toho, ako bude naložené s ich zálohami, tzv. kauciou v podobe 15-tich % z celkovej kúpnej ceny, ktoré odporcovi vyplatili, nakoľko podľa uzavretej zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy, bod 8.4 v prípade uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytových priestorov má byť celá suma kaucie vrátená, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Ako navrhovatelia budú trvať na vrátení celej zálohy.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6. O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná

ochrana, ako aj preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku, resp. existencie súdneho rozhodnutia, alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania predbežným opatrením neprejudikuje právny vzťah, o ktorom bude konané vo veci samej, vrátane vykonania dokazovania v rozsahu procesných návrhov účastníkov.

Súd preskúmal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, vrátane jeho doplnenia a pripojených listinných dôkazov, aktuálne listy vlastníctva č. XXXX kat. územie Bernolákovo, na ktorom je zapísaný predmetný polyfunkčný bytový dom, vrátane označeného bytu č. XX-F. a č. XXXX kat. územie Bernolákovo, na ktorom sú zapísané pozemky parc. č. XXXX/X, XXXX/XX E. XXXX/X, obsah uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.: 7Cb/16/2010-74 zo dňa 3.8.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k.: 5Cob/25/2010-548 zo dňa 19.11.2010, právoplatného dňa 10.12.2010.

Navrhovatelia predbežne osvedčili tvrdenie, že medzi nimi a odporcom v 1. rade existuje určitý právny vzťah, založený písomnou Zmluvou o uzatvorení budúcej zmluvy č. 20609, predmetom ktorej bola najmä dohoda zmluvných strán, že v dobe určenej touto zmluvou /do 10 pracovných dní od doručenia výzvy zo strany budúceho predávajúceho, ktorý bude oprávnený túto výzvu doručiť budúci kupujúcim v prípade, ak výstavba bytového domu bude ukončená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, na bytový dom bude pridelené súpisné a orientačné číslo, budúci kupujúci splnili všetky dohodnuté záväzky a v čase výzvy bude už predmet prevodu zaevidovaný na liste vlastníctva/ bude uzavretá zmluva o prevode vlastníctva bytu, spoluvlastníckeho podielu na veľkopriestorovej garáži a nebytového priestoru v bytovom dome, špecifikovanom v čl. IV. tejto zmluvy, tiež úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán počas výstavby bytového domu, úprava spôsobu úhrady dohodnutej kúpnej ceny a úprava ďalších práv a povinností v období od uzavretia tejto zmluvy do uzavretia zmluvy o prevode.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ani konkrétne úkony odporcu v 1. rade vo vzťahu k objektu navrhovaného predbežného opatrenia, od ktorých odvodzujú svoje tvrdenia, odôvodňujúce nariadenie požadovaného predbežného opatrenia, však neosvedčili. Nie je tak splnený jeden zo základných predpokladov, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka /navrhovateľov/ ohrozené, alebo by bol ohrozený prípadný budúci výkon rozhodnutia, pričom hrozba musí byť reálna.

Z aktuálnych výpisov z LV, ako sú uvedené vyššie, vytvorených cez katastrálny portál GKÚ Bratislava súd totiž zistil zápis obmedzujúcich poznámok ku všetkým týmto nehnuteľnostiam, ako aj všetkým bytom polyfunkčného bytového domu titulom: Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.: 7Cb/16/2010-74 zo dňa 3.8.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k.: 5Cob/25/2010-548 zo dňa 19.11.2010, právoplatného dňa 10.12.2010, uznesenie Úradu Špeciálnej prokuratúry, GP SR č. VII/2 Gv 89/10-10 zo dňa 17.6.2010 a č. VII/2 Gv 89/10-16 zo dňa 9.7.2010; vrátane zápisu obmedzujúcich poznámok, vzťahujúcich sa na predmet zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy, uzavretej medzi navrhovateľmi a odporcom v 1. rade /byt č. XX-F., zapísaný na str. 31 LV č. XXXX kat. územie Bernolákovo. Vo vzťahu k pozemkom je zapísaná obmedzujúca poznámka aj titulom Uznesenia o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Pezinok č.k.: 10C 87/2010-51 zo dňa 1.4.2010.

Pri existencii uvedených obmedzujúcich poznámok aktuálne ani neexistuje potom právna možnosť v zmysle dispozičnej voľnosti odporcu v 1. rade, aby odporca v 1. rade s týmito nehnuteľnosťami platne nakladal /prevod odplatný aj bezodplatný, scudzenie, zaťaženie/.

Pokiaľ išlo o časť navrhovaného predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v 1. rade zakázať mu také nakladanie so svojím majetkom a majetkovými právami, ktoré by spôsobili nesplnenie záväzkov, vyplývajúcich zo zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy, túto časť navrhovatelia špecifikovali napriek výzve súdu natoľko široko a neurčito, že to spôsobuje neurčitosť a teda aj nevykonateľnosť, ak by v tejto časti bolo aj návrhu vyhovené.

Pokiaľ išlo o časť navrhovaného predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v 1. rade uložiť mu povinnosť nakladať s bytovým domom s odbornou starostlivosťou, zabezpečiť jeho riadnu údržbu

a realizovať opatrenia, ktoré zabránia jeho znehodnocovaniu, navrhovatelia pre účely nariadenia požadovaného predbežného opatrenia v návrhu ani v jeho doplnení neuviedli žiadne skutkové tvrdenie, ktoré by súd mohol považovať za osvedčenie, že im svedčí aktívna legitímácia požadovať od odporcu v 1. rade, aby sa o svoje, doposiaľ zapísané na liste vlastníctva vlastníctvo, požadovaným spôsobom staral, udržiaval ho a zabraňoval jeho znehodnocovaniu, pričom navrhovateľom nesvedčí doposiaľ vlastnícke, spoluvlastnícke právo ani zákonné predkupné právo k predmetnému bytovému domu, vrátane predmetu zamýšľaného budúceho zmluvného prevodu..

Pokiaľ išlo o navrhovateľmi požadované určenie doby trvania navrhovaného predbežného opatrenia / do naplnenia účelu zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy č. 20609 a podpisu kúpnopredajnej zmluvy medzi navrhovateľmi a odporcom v 1. rade a nadobudnutím predmetných nehnuteľností do vlastníctva navrhovateľov/, súd považuje za potrebné uviesť, že doba účinnosti predbežného opatrenia, nariadeného pred začatím konania vo veci samej, je stanovená zákonom v ust. § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Pokiaľ ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti proti odporcovi v 2. rade, vo vzťahu k nemu navrhovatelia neuviedli žiadne skutkové tvrdenia a ani neosvedčili existenciu akéhokoľvek právneho vzťahu medzi nimi a označeným v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej odporcom v 2. rade. Naopak uviedli, že návrhom vo veci samej sa chcú domáhať plnenia zo Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy proti odporcovi v 1. rade.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového a právneho stavu v rozsahu, potrebnom pre posúdenie dôvodnosti a opodstatnenosti navrhovaného predbežného opatrenia, súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť a preto ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 3, veta prvá O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3/ uviesť

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).