

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/113/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202460
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202460.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. B., nar. X.XX.XXXX, bytom D. X, E., a otec – A. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. B. XX, o návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v nasledovnom znení:

„Súd znižuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX a to zo sumy 300,- Eur mesačne na 200,- Eur mesačne, počnúc od 1.7.2023, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.7.2023 do 31.10.2023 v sume 600,- Eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- Eur počnúc mesiacom november 2023 až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/96/2017-34 zo dňa 24.10.2017.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 15.8.2023 sa otec maloletého domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti na maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/96/2017 zo dňa 24.10.2017 bolo jeho manželstvo s matkou maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na maloletého výživné vo výške 300,- eur mesačne. V dôsledku úrazu dňa 20.7.2023 bol otec maloletého hospitalizovaný v nemocnici v Maďarsku. Otec v návrhu uviedol, že nakoľko zostal bez príjmu, snaží sa o platenie výživného, ale nevie ho platiť v ustanovenej výške. Matke maloletého poslal za júl sumu 50,- eur a za august 50,- eur. Dovtedy platil sumu 300,- eur pravidelne nakoľko sa jedná o jeho dieťa.

2. Rodičia maloletého sa zúčastnili dňa 9.10.2023 informatívneho stretnutia rodičov na tunajšom súde v rámci rozhodovania o maloletých deťoch tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení:

„1. Súd znižuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého: A. B., nar.: 28.11.2016 a to zo sumy 300,- Eur mesačne na 200,- Eur mesačne, počnúc od 1.7.2023, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

2. Zaostané výživné za obdobie od 1.7.2023 do 31.10.2023 v sume 600,- Eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- Eur počnúc mesiacom november 2023 až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

3. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/96/2017-34 zo dňa 24.10.2017.“

3. Na informatívnom stretnutí rodičov uskutočnenom na tunajšom súde dňa 9.10.2023 otec maloletého trval na svojom návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne počnúc od 1.7.2023. Otec maloletého uviedol, že od mesiaca júl uhradil matke maloletého sumu 50,- eur mesačne. Otec pracuje ako živnostník v stavebníctve s čistým mesačným príjmom 1.500 - 2.000 eur, ale aktuálne je práceneschopný. Býva v 3-izbovom prenajatom byte s manželkou, ktorá sa aktuálne zamestnala v spoločnosti F. G. a jej príjem bude cca 600,- eur. Náklady na bývanie majú nájom 158,12 eur, voda 21,- eur, elektrina 31,- eur, plyn 35,- eur, lístky na smeti 17,50 eur mesačne. Otec má ďalšie výdavky na telefón 44,- eur, internet 25,- eur, životné poistenie 65,- eur, polovica úveru, ktorý majú s exmanželkou 113,85 eur, výživné na maloletého 300 eur. Otec uhradil výživné na maloletého pravidelne až do úrazu. Nad rámec bežného výživného maloletému neprispieva, ale maloletému kupoval, čo potreboval, napr. oblečenie, veci do detskej izby a pod. Na mimoriadnych výdavkoch sa nepodieľa. Otec sa s maloletým stretáva pravidelne, majú dobrý vzťah. Matka mu v styku s maloletým nebráni. Komunikácia rodičov ohľadom maloletého je na dobrej úrovni, rodičia sa snažia na veciach dohodnúť.

4. Matka maloletého na informatívnom stretnutí rodičov dňa 9.10.2023 uviedla, že súhlasí so znížením vyživovacej povinnosti otca na maloletého zo sumy 300,- eur na sumu 200,- eur mesačne počnúc od 1.7.2023. Otec maloletého od júla 2023 uhradil výživné už iba vo výške 50,- eur. Matka uviedla, že je momentálne zamestnaná ako pokladníčka v spoločnosti B. F. F. s čistým mesačným príjmom cca 950,- eur . Býva v 2-izbovom byte spolu s maloletým. Náklady na bývanie predstavuje splátka hypotéky vo výške 100,- eur, elektrina 43,- eur, plyn 5,- eur, SVB 140,- eur, internet 14,50 eur, TV 15,- eur. Výdavky na maloletého sú družina 15,- eur, sporenie 20,- eur, strava 150,- eur, oblečenie a obuv 100,- eur, vitamíny a lieky 50,- eur, hygiena 30,- eur, hračky 30,- eur a ďalšie bežné výdavky primerané veku. Okrem uvedených výdavkov má matka maloletého mesačné výdavky na telefón 10,- eur, na sporenie 22,- eur, na pohonné hmoty 50,- eur. Výživné platil otec maloletého do úrazu pravidelne. Nad rámec bežného výživného neprispieval nikdy. Matka uviedla, že na mimoriadnych výdavkoch sa podieľa iba ona. Otec sa s maloletým stretáva pravidelne, s maloletým majú dobrý vzťah, Matka otcovi v styku s maloletým nebráni a ich komunikácia ohľadom maloletého nie je dobrá.

5. Kolízny opatrovník na informatívnom stretnutí dňa 9.10.2023 vyjadril svoj súhlas s uzatvorenou rodičovskou dohodou a odporučil dohodu schváliť.

6. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého a kolízneho opatrovníka v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku. Termín pojednávania účastníci konania vzali na vedomie na informatívnom stretnutí dňa 9.10.2023, kde obaja rodičia vyhlásili, že v prípade, ak by sa nedostavili na pojednávanie, súhlasia, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. S rodičovskou dohodou súhlasili v plnom rozsahu, čo potvrdili svojím vlastnoručným podpisom v zápisnici zo stretnutia.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: rodný list maloletého, lekárska správa otca, potvrdenie o výdavkoch matky, obsah pripojených spisov Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/96/2017, najmä rozsudok zo dňa 24.10.2017 a spis sp. zn. 11P/7/2022, a ostatné ku spisu pripojené doklady, pričom si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov v súlade s ustanovením § 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa narodil zo zväzku matky C. B., nar. X.XX.XXXX a otca A. B., nar. X.X.XXXX. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 12P/96/2017-34 zo dňa 24.10.2017 manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá maloletého zastupuje a spravuje jeho majetok a otec je povinný platiť výživné na maloletého mesačne vo výške 300,- eur. Od poslednej úpravy výživného uplynulo 6 rokov. Rodičia maloletého sú rozvedení, nežijú v spoločnej domácnosti. Výživné vo výške 300,- eur mesačne uhradil otec pravidelne až do konca júna 2023. Od júla 2023 platí otec výživné vo výške 50,- eur mesačne z dôvodu úrazu, ktorý utrpel dňa 20.7.2023. Otec pracuje ako živnostník v stavebníctve s čistým mesačným príjmom 1.500 - 2.000 eur, aktuálne je odo dňa úrazu práceneschopný. Býva v prenajatom byte s manželkou, ktorej príjem predstavuje cca 600,- eur, náklady na nájom, vodu, elektrinu, plyn

a odvoz smetí majú spolu vo výške 262,62 eur. Otec maloletého má výdavky na telefón vo výške 44,- eur, internet 25,- eur, životné poistenie 65,- eur, na splátku úveru, ktorý majú s exmanželkou 113,85 eur, výživné na maloletého 300,- eur. Matka maloletého je zamestnaná ako pokladníčka s čistým mesačným príjmom cca 950,- eur. Býva v 2-izbovom byte spolu s maloletým. Náklady na bývanie má vo výške 288,- eur mesačne, okrem toho uhradza výdavky na internet vo výške 14,50 eur a televíziu 15,- eur. Výdavky na maloletého sú družina 15,- eur, sporenie 20,- eur, strava 150,- eur, oblečenie a obuv 100,- eur, vitamíny a lieky 50,- eur, hygiena 30,- eur, hračky 30,- eur a ďalšie bežné výdavky primerané veku. Okrem uvedených výdavkov má matka maloletého výdavky na telefón 10,- eur mesačne, na sporenie 22,- eur, pohonné hmoty 50,- eur. Otec má s maloletým dobrý vzťah, pravidelne sa stretávajú. Matka otcovi nebráni v styku s maloletým.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonu, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine. Súd nezistil žiadny rozpor uzavretej rodičovskej dohody s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na lekársku správu predloženú otcom a na skutkové zistenia z výsluchu účastníkov uvedené v zápisnici z informatívneho stretnutia rodičov, súd mal za preukázané, že na strane otca nastali od poslednej úpravy výživného skutočnosti odôvodňujúce zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloletého, nakoľko otec maloletého dňa 20.7.2023 utrpel úraz a od tej doby je práceneschopný a nie je schopný platiť súdom určené výživné vo výške 300,- eur. Z uvedeného dôvodu rodičia maloletého na informatívnom stretnutí dňa 9.10.2023 dospeli k dohode o znížení vyživovacej povinnosti otca na maloletého. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na aktuálnu práceneschopnosť otca maloletého trvajúcu už dlhší čas, súd dohodu rodičov o znížení vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa schválil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).