

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811220223
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811220223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, J. M. Hurbana 1, proti odporcovi: H. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, P. R., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 173,91 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 173,91 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 15.6.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 61,37 eur a z ostatných trov vo výške 19,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 173,91 eur so zákonným úrokom z omeškania uplatneným dňom nasledujúcim od splatnosti dlžnej sumy s odôvodnením, že odporca odoberal elektrickú energiu zo zariadenia pre verejný rozvod na odbernom mieste O. cesta X/ X, R., A. XXXXXXXX podľa zákona číslo 656/2004 Z.z. s tým, že faktúrou za dodávku elektrickej energie č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX splatnej 14.6. 2010 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi po odpočítaní záloh sumu 173,91 eur, ktorú sumu doposiaľ odporca navrhovateľovi neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 6Ro/321/2011 - 12 zo dňa 13.2. 2012, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu číslo konania 6Ro/321/2011-18 zo dňa 7.5. 2012 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Následne vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, rovnako ani osobu z rodinného prostredia, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu zastupovať v konaní ako opatrovník, preto súd uznesením číslo konania 12C/98/2012-24 zo dňa 20.7. 2012 podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p., ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka v osobe P. R., tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov na základe dôkazov založených v spise.

Zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na ňom ospravedlnil. Za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise tunajšieho súdu

a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.12. 2005 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny na odberné miesto O. cesta X/X, R., s tým, že zmluva je účinná od 21.12. 2005. V zmluve sa dohodlo, že dodávka elektrickej energie bude uskutočňovaná podľa zák. č. 656/2004 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. Tieto obchodné podmienky odporca prevzal pri podpise Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 21.12. 2005 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, a to podľa Zákona číslo 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. V uvedenej zmluve sa účastníci dohodli na dodávke elektrickej energie s tým, že odporca sa zaviazal uhrádzať cenu odobratej elektrickej energie. Z pripojenej faktúry mal súd preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi doteraz za dodanú elektrickú energiu sumu 173,91 eur. Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľ na základe uzatvorenej zmluvy na dodávku elektrickej energie dodal odporcovi elektrickú energiu, za ktorú odporca neuhradil kúpnu cenu, preto súd v súlade s § 588 Občianskeho zákonníka v platnom znení, súd podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil vyššie uvedenú istinu v lehote splatnosti stanovenej vo vyššie uvedenej faktúre, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnené úroky z omeškania, a to podľa §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške v súlade s §-om 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti uvedenej faktúry, tak ako bolo uplatnené v návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, poplatku za CEPO 3 eurá a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby po 18,26 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu vo veci samej), vrátane režijného paušálu (1x 7,21 eur, 1x 7,41 eur) + 20% DPH, trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 61,37 eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov navrhovateľovi vo výške 80,87 eur k rukám jeho právneho zástupcu rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).