

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/48/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010290
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824010290.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., adresa na doručovanie E. D. XXXX/XX, XXX XX F.,

uznáva sa vinným, že

vo Vavrečke a všade tam, kde sa zdržiaval od 01. 10. 2023 do súčasnej doby, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine a ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn.: 2P/27/2022 zo dňa 22. 05. 2023, právoplatným dňa 11. 08. 2023 na mal. E., nar. XX. XX. XXXX sumou 50,- € mesačne a na mal. G., nar. XX. XX. XXXX sumou 75,- € mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí H. B., F. I., vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v minimálnej výške, pričom v rozhodnom období nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného a stabilného zamestnania, z ktorého by mal pravidelný príjem, a z ktorého by uhrádzal výživné, pričom netrpí zdravotnými problémami, ktoré by ho obmedzovali na výkon určitej pracovnej činnosti, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.000,- €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

t ý m s p á c h a l

prečin: zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. Zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je trest povinnej práce povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 TP)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 TP)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 TP)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP)

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j). (§ 355 ods. 7 TP)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 TP)

Osobitne poučenie podľa § 86 Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V prípade, ak obvinený chce využiť inštitút účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 Tr. zákona, je nevyhnutnosťou, aby proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, nestačí iba uhradiť celý dlh na výživnom.