

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 12T/147/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812010368  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812010368.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou dňa 02. augusta 2012 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinený:

U. Č., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom I. F.  
Č.. XXX/XX, Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v období od 29.11.2011 doposiaľ vo Vranove nad Topľou si ako zákonný otec maloletých detí N. Č., nar. XX.XX.XXXX a C. Č., nar. XX.XX.XXXX, voči týmto úmyselne neplní vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že si sám aktívne nehladá zamestnanie, aby si tak mohol vyživovaciu povinnosť riadne a včas plniť a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P 120/2010, zo dňa 08.07.2010, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 3C 49/2011, zo dňa 30.03.2011, bol zaviazaný prispievať na výživné na svoje maloleté dcéry sumou 50,00 Eur mesačne na každú z nich k rukám matky detí N. M., nar. XX.XX.XXXX, čím dlhuje na výživnom poškodenej N. M.T. sumu najmenej 800,- Eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 2T 146/2011, zo dňa 03.10.2011, doručeným obvinenému dňa 28.11.2011 a právoplatným dňa 07.12.2011, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona a v spojení s § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 250 ( dvestopäťdesiat ) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonať najneskôr do 1 ( jedného ) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona povinnosť zaplatiť do 1 ( jedného ) roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce zameškané výživné poškodenej N. M., nar. XX.X.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom M. XXXX/XX, Vranov nad Topľou, vo výške 800,00 ( osemsto ) Eur.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).