

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923201799  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923201799.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XXX, XXX XX D., 2/ E. B. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XXX, XXX XX D., obidvaja zastúpení JUDr. Stanislavom Bovanom, advokátom, CIBERE & BOVAN, Advokátska kancelária, IČO: 35 543 540, so sídlom M. R. Štefánika 1161/184, 075 01 Trebišov, proti žalovaným: 1/ neznámy (nezistený) vlastník nehnuteľnosti A. G., 2/ neznámy (nezistený) vlastník nehnuteľnosti B. H., 3/ neznámy (nezistený) vlastník nehnuteľnosti H. H., neznámy (nezistený) vlastník nehnuteľnosti A. H., všetci žalovaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 173 35 345, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov v 1. a 2. rade v podiele XX/XX-H. a žalovaných v 1., 2., 3. a 4. rade v podiele X/XX-XX k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v okrese Trebišov, v obci Sirník, v katastrálnom území C. a sú vedené Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, na LV č. XX ako pozemky parcely registra „C“, parcelné číslo 20 o výmere 2057 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie a parcelné číslo 531 o výmere 271 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie.

II. Nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v okrese Trebišov, v obci Sirník, v katastrálnom území C. a sú vedené Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom na LV č. XX ako pozemky parcely registra „C“ parcelné číslo 20 o výmere 2057 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie a parcelné číslo 531 o výmere 271 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, sú p r i k a z u j e do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade v podiele 1/1, ktorí sú manželmi.

III. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í zaplatiť žalovaným v 1., 2., 3. a 4. rade spolu sumu 3.104,- Eur, slovom: tritisícstoštyri Eur, a to:  
- žalovanému v 1. rade: neznámy (nezistený) vlastník nehnuteľnosti (A. G.) zastúpený SPF sumu 776,- Eur, slovom: sedemstosedemdesiatšesť eur,  
- žalovanému v 2. rade: neznámy (nezistený) vlastník nehnuteľnosti (B. H.) zastúpený SPF sumu 776,- Eur, slovom: sedemstosedemdesiatšesť eur,  
- žalovanému v 3. rade: neznámy (nezistený) vlastník nehnuteľnosti (H. H.) zastúpený SPF sumu 776,- Eur, slovom: sedemstosedemdesiatšesť eur,  
- žalovanému v 4. rade: neznámy (nezistený) vlastník nehnuteľnosti (A. H.) zastúpený SPF sumu 776,- Eur, slovom: sedemstosedemdesiatšesť eur,  
na depozitný účet správcu Slovenského pozemkového fondu Bratislava, číslo účtu IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 14332023, správa pre prijímateľa: 14C/33/2023, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Stranám sporu súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.05.2023 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v obci Sirmík, v katastrálnom území C. a sú vedené na LV č. XX Okresným úradom Trebišov, Katastrálnym odborom. Ide o pozemky parcely registra „C“ parcelné číslo 20 o výmere 2057 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie a parcelné číslo 531 o výmere 271 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie. Spoluvlastnícky podiel žalobcov predstavuje 40/60 –in. Žalovaní v 1. až 4. rade sú podielovými spoluvlastníkmi, kde každý z nich je vlastníkom podielu v rozsahu X/XX-XX. Ako titul nadobudnutia vlastníctva u žalovaných je uvedená kúpna zmluva vedená pod číslom RI 247/72-772. U žiadneho zo žalovaných nie je známy dátum narodenia, ani aktuálna adresa pobytu.

Uviedli, že im nie sú známe identifikačné údaje žalovaných, ide o tzv. neznámych vlastníkov, ktorých nehnuteľnosti zveruje zákon do správy Slovenského pozemkového fondu (ďalej len SPF) v zmysle ustanovenia § 34 odsek 3 zákona č. 330/1991 Z.z. v aktuálnom znení. Údaj o vlastníkovi, ako aj o správe SPF, ktorý týchto vlastníkov zastupuje, je záväzným údajom katastra, kým sa nepreukáže opak. Údaje uvedené na liste vlastníctva sú teda záväzné a právna úprava počíta s nutnosťou zastúpenia neznámych vlastníkov pričom zastúpenie zveruje SPF, ktorý má právo aj prijať priznanú náhradu neznámemu vlastníkovi rozhodnutím súdu.

V tejto súvislosti poukázali aj na to, že u žalovaných v 1. až 4. rade bolo priznané spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam rozhodnutím katastra, ktorý tak rozhodol aj bez toho, že by mal k dispozícii údaje o dátume narodenia a bydlisku, a preto súdna prax nepovažuje za spravodlivé, aby žalobcovia tieto údaje boli nútení zisťovať. Aktuálna súdna prax vychádza z názoru, že nie je úlohou žalobcov nahrádzať správne orgány, kde poukazuje na to, že ani štátne orgány schvaľujúce údaje zapisované do katastra nehnuteľností tieto údaje nedokázali zistiť, pričom mali neobmedzený prístup do zbierky listín, katastrálneho operátu, do matrik a archívnych dokumentov.

Vzhľadom na ochranu osobných údajov nemajú možnosť zisťovať v takomto rozsahu údaje týkajúce sa osôb t.j. žalovaných v 1. až 4. rade, preto sú toho názoru, že nemožno prenášať povinnosti zo strany verejnej moci na nich, a tak im brániť v možnosti domáhať sa práva vyporiadania spoluvlastníctva.

V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/31/2018, kde bola priznaná právna subjektivita neznámemu resp. aj nezistenému vlastníkovi, kde súd poukázal na evidenciu vlastníctva nehnuteľností, v ktorých je zapísaných množstvo fyzických osôb, o ktorých možno dôvodne predpokladať, že už nežijú resp. nie je známe a zistiteľné miesto ich trvalého pobytu, čo spôsobuje problémy pri nakladaní s danými nehnuteľnosťami.

Zároveň poukázali aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/5/2019, v obsahu ktorého je ponúkané riešenie problému s neznámymi resp. nezistenými vlastníkmi, kde sa uvádza: „Riešením ako tento problém preklenúť sa javí druhové pomenovanie označenia účastníka majúceho byť zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom, v takomto prípade, napríklad spôsobom: neznámy (nezistený) vlastní nehnuteľnosti (meno a priezvisko) zastúpený SPF alebo neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka zastúpeného SPF. SPF pri vykonávaní činností zverenú mu osobitným predpismi, postupuje vždy vo verejnom záujme a teda aj ustanovenia vymedzujúce rozsah oprávnenia SPF konať v prípade pozemkov s neznámym vlastníkom, je potrebné vykladať s prihliadnutím na verejný záujem, ktorým je nepochybne spravodlivé usporiadanie pozemkového vlastníctva a poskytnutie rovnakej ochrany vlastníckeho práva všetkým vlastníkom pozemkov.“

Ďalej krajský súd konštatuje, že v prípade, ak nie je možné zistiť ďalšie údaje o neznámych vlastníkoch, v súdnom konaní sa má s takýmito osobami konať ako s neznámymi spoluvlastníkmi zastúpenými SPF. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní v 1. až 4. rade sú vedení na LV ako podieloví spoluvlastníci, sú žalobcovia toho názoru, že súd môže vo veci samej konať a rozhodnúť.

Žalobcovia uviedli, že majú záujem v budúcnosti využívať pozemok o vyporiadání ktorého sa usilujú v tomto konaní, sú 2/3-mi vlastníkmi a je zrejme aj zo súčasného stavu, že sú jedinými, kto sa o pozemok zaujíma, stará a má v úmysle aj v budúcnosti využívať.

Uviedli, že hodnota vyporiadavanej nehnuteľnosti predstavuje sumu 4.656,- Eur, a uvedená suma vychádza z ocenenia na základe reálne uskutočnených predajov pozemkov v katastrálnom území obce Sirmík. Hodnota spoluvlastníckych podielov všetkých žalovaných tak spolu predstavuje sumu 1.552,-

Eur. V zmysle uvedeného tak hodnota podielu žalovaných v 1. až 4. rade v rozsahu X/XX-XX predstavuje pre každého z nich sumu 388,- Eur.

Žalobcovia uviedli, že sa pokúsili zistiť bližšie údaje o žalovaných, avšak bez úspechu, a preto ani nemohli navrhovať vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

K žalobe pripojili LV č. XX kat. územie C..

3. Zástupca žalovaných v 1. až 4. rade vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 31.07.2023 (č.l. 19) uviedol, že Slovenský pozemkový fond, ktorý v súlade s § 34 a nasl. zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločnostiach koná za štát v konaní pred súdmi, uznáva zásadu vyplývajúcu zo zákonného ustanovenia §140 Občianskeho zákonníka v platnom znení, že nikoho nemožno nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, pričom v konaniach o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam prednostne navrhuje zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením pozemkov medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov v súlade s ustanovením § 142 Občianskeho zákonníka.

Spoluvlastnícky podiel každého žalovaného predstavuje 5/60 k celku, v reálnom vyjadrení pri rozdelení nehnuteľnosti, p.č. 531 by vznikol pozemok o výmere 22,5 m<sup>2</sup> a pri reálnom rozdelení p. č. 20 by pre žalobcu vo veľkosti jeho podielu mohol byť zameraný a do jeho vlastníctva prikázaný pozemok o veľkosti 171 m<sup>2</sup>. Keďže ide o výmeru malú, reálnu deľbou pozemku ako možnosťou vyporiadania podielového spoluvlastníctva nebude zástupca žalovaného navrhovať, nešlo by o účelne a hospodárne nakladanie s vecou s možnosťou jej funkčného využitia

Uviedol že návrh žalobcov v časti predstavujúcej finančnú náhradu pre ustupujúcich spoluvlastníkov ako primeranú náhradu vo výške 2,- Eurá/m<sup>2</sup>, však, nemožno bez výhrad akceptovať. Zákom ustanovená možnosť rozdelenia podielového spoluvlastníctva vo svojom dôsledku pre spoluvlastníka, ktorý bol svojho spoluvlastníckeho podielu zbavený (nútené odňatie vlastníckeho práva) / ktorého spoluvlastnícky podiel je prikázaný ostatným spoluvlastníkom, musí spĺňať podmienky ustanovené čl. 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd. Medzi tieto podmienky patrí aj povinnosť poskytnúť primeranú náhradu. „Primeranú náhradu treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, ekvivalent umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie obdobnej veci, akú predstavoval podiel spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom.“ (NS ČR, sp.zn. 22 Cdo 1640/2006)

Primeranou náhradou je príslušný podiel všeobecnej ceny veci. Všeobecná cena veci má zodpovedať trhovému princípu ocenenia na základe ktorého by nemalo dôjsť k znevýhodneniu jedného spoluvlastníka na úkor druhého. Znalecký posudok je a ostáva jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny veci, nie je však podkladom jediným a rozhodujúcim. Informáciami potrebnými k dosiahnutiu sumy primeranosti všeobecnej ceny veci sú informácie miestneho orgánu štátnej správy, informácie spoločností, ktoré sa zaoberajú sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľnosti, vrátane takých poznatkov o kúpe a predaji porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období.

Predmetné parcely sa nachádzajú v intraviláne obce. V danej lokalite sa nachádzajú rodinné domy, ide o pozemky s predpokladom využitia ako pozemky stavebné.

V aktuálnom čase portály inzerujúce ponuky predaja nehnuteľnosti v lokalite obce Sirník uvádzajú cenu za 1 m<sup>2</sup> oscilujúcu okolo sumy 5 Eur/m<sup>2</sup>.

V prípade správneho a čo najpresnejšieho určenia všeobecnej ceny veci je potrebné zohľadniť viacero atribútov, ktoré v komplexnom spojení a posúdení stanú sa hodnoverným podkladom reálne odzrkadľujúcim skutočný stav.

V prípade určenia všeobecnej ceny nehnuteľnosti, pozemku je nutné vziať do úvahy ako lokalitu, druh pozemku, možnosti jeho terajšieho i budúceho využitia, samostatne či v spojení s inými pozemkami. Na to, aby bola náhrada primeraná, musí byť závislá aj od záujmu o ňu, t.j. od dopytu a ponuky v danom mieste a čase. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať. Dôkazom spôsobilým na preukázanie tvrdení žalovaných je:

- Informácia od orgánu miestnej štátnej správy
- Informácia od spoločnosti, ktorá sa sprostredkovaním kúpy a predaja zaoberá
- Informácia o kúpe a predaji porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období

Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných teda navrhuje, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetnej spornej nehnuteľnosti, prikázal ju za primeranú náhradu žalobcovi do výlučného vlastníctva za cenu predstavujúcu sumu 4 Eurá/m<sup>2</sup>.

K vyjadreniu pripojili screenshoty inzerátov na predaj pozemkov (č.l.24 – 27) Kúpnu zmluvu č. 00958/2023 – PKZ – K40092/23.00 (č.l. 28), Kúpnu zmluvu č. 02290/2022-PKZP – k40243/22.00 (č.l.33).

4. Žalobcovia v replike doručenej súdu dňa 17.08.2023 uviedli, že s navrhovanou náhradou vo výške 4,- Eur/m<sup>2</sup> súhlasia.

5. Súd vo veci pojednával dňa 10.10.2023 v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaných v 1. až 4. rade ako aj v neprítomnosti zástupcu žalovaných SPF, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval.

6. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní zotrval na svojej žalobe a odkázal na písomné podania, ktoré sú obsahom spisu. Zároveň navrhol, aby súd vyhovel podanej žalobe avšak s tým, že by si dovoľil opraviť chybu v písaní, ktorá je v žalobnom návrhu v bode I., kde podiely žalovaných, boli chybne uvedené ako X/XX-XX a správne má byť X/XX-XX a s tým, že bod III. pôvodného žalobného návrhu upravuje v zmysle ich písomného podania zo dňa 17.08.2023, ktorým vyhovel návrhu protistrany pokiaľ ide o výšku náhrady resp. za priznané spoluvlastnícke podiely, ktoré majú byť v celkovej sume 3.104,- Eur s tým, že pri každom z nezistených vlastníkov pripadne suma 776,- Eur.

7. Podľa výpisu z LV č. XX katastrálne územie C. (č.l. 8 spisu) súd zistil, že ako podieloví spoluvlastníci parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, par. č. 20 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 057 m<sup>2</sup>, par. č. 531 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 271 m<sup>2</sup> sú zapísaní: A. G. v podiele 5/60, A. H. v podiele 5/60, H. H. v podiele 5/60, B. H. v podiele 5/60 a A. B. s E. B. BSM v podiele 40/60.

8. Zo screenshotu inzerátu zverejneného na portáli Bazoš (č.l. 24) súd zistil, že bol ponúknutý na predaj pozemok v bývalom areáli družstva v obci Sírnik, nachádzajúci sa 500m od okraja obce. Cena uvedená nebola.

9. Zo screenshotu inzerátu zverejneného na portáli Bazoš (č.l. 25) súd zistil, že bol ponúknutý na predaj pozemok na ul. D. I. J. G. vo výmere 3456m<sup>2</sup> za cenu 14 900,- Eur.

10. Zo screenshotu inzerátu zverejneného na portáli Bazoš (č.l. 26) súd zistil, že bol ponúknutý na predaj pozemok v obci K. L. D. M. za cenu 5,32 Eur/m<sup>2</sup>.

11. Zo screenshotu inzerátu zverejneného na portáli Bazoš (č.l. 27) súd zistil, že bol ponúknutý na predaj pozemok v obci G. za cenu 4,08 Eur/m<sup>2</sup>.

12. Zo screenshotu inzerátu zverejneného na portáli Bazoš (č.l. 27) súd zistil, že bol ponúknutý na predaj pozemok v obci N. O. I. – K. za cenu 10,89 Eur/m<sup>2</sup>.

13. Z Kúpnej zmluvy č. 00958/2023 – PKZ – K40092/23.00 (č.l. 28) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou republikou zastúpenou Slovenským pozemkovým fondom ako predávajúcim a J. C. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľnosti zapísanej v kat. území C. na LV č. XXX ako parcela registra „C“ parc. č. 539/9 – trvalý trávny porast o výmere 494 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 2173,60 €, t.j. 4,40 Eur/ m<sup>2</sup>.

14. Zo Zmluvy o prevode vlastníctva č. 02290/2022-PKZP-K40243/22.00 (č.l. 33) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovenským pozemkovým fondom ako predávajúcim a J. C. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol predaj 8 nehnuteľností za kúpnu cenu 669,56 €, t.j. 4,38 Eur/ m<sup>2</sup>.

15. Podľa § 21 ods. 1 cit. zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

16. Podľa § 136 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

17. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

18. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

19. Zo znenia ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že zrušenie a následné vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je možné len vtedy, ak medzi spoluvlastníkmi nedôjde k dohode o zrušení či vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Z dôvodu, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, súd po absencii dohody podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka.

20. Keďže v danej veci dohoda medzi stranami sporu (podielovými spoluvlastníkmi) nebola možná, nakoľko žalovaní sú neznámi vlastníci, k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva môže dôjsť výhradne na základe rozhodnutia súdu.

21. Pri vyporiadaní súd rozhoduje postupom stanoveným v ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda tak, že najprv skúma možnosť reálneho rozdelenia veci a len ak to nie je možné, alebo strany dôvodne odmietajú takýto postup, prikróči k prikázaniu veci za náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

22. Súd poukazuje na to, že v konaní musí postupovať tak, že najskôr skúma možnosť reálneho rozdelenia veci podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov a až následne pristúpi k možnosti zrušenia prikázaním veci jednému spoluvlastníkovi za primeranú náhradu. S poukazom na uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že reálne rozdelenie pozemku nie je účelné a preto pristúpil k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za primeranú náhradu.

23. Súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva v zmysle druhého zákonom predpokladaného dôvodu a to prikázaním veci za náhradu niektorému zo spoluvlastníkov. Súd pritom prihliadal aj na veľkosť podielov a účelné využitie veci, ktoré zistil u žalobcov. Nakoľko záujem o prikázanie do vlastníctva vyslovili žalobcovia, s čím zástupca žalovaných súhlasil, súd rozhodol tak, že pozemky špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade, ktorí sú manželmi.

24. Súd pri určení primeranej náhrady za predmetné pozemky vychádzal z ceny 4 Eurá/m<sup>2</sup> za zastavanú plochu a nádvorie, s ktorou výškou navrhutej finančnej náhrady Slovenským pozemkovým fondom žalobcovia súhlasili.

25. Žalobcom uložil súd povinnosť primeranú náhradu žalovanému v 1. rade vo výške 776,- Eur, žalovanému v 2. rade vo výške 776,- Eur, žalovanému v 3. rade vo výške 776,- Eur a žalovanej v 4. rade vo výške 776,- Eur vyplatiť na účet správcu Slovenského pozemkového fondu Bratislava.

26. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 257 CSP a rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa podľa názoru súdu spočívajú v tom, že je v záujme oboch strán sporu do budúcnosti si vyporiadať svoje podielové spoluvlastníctvo a to aj cestou súdu, preto je podľa názoru súdu dôvodné, aby si strany niesli trovy konania samostatne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.