

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202921  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123202921.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. - D. E. KVP, Klimkovičova 36, 2. D. F. G., nar. XX.X.XXXX, 080 01 Prešov, Hviezdna 6020/4, 3. D. D. B., nar. X.X.XXXX, XXX XX H., B. XXX/XX a 4. D. I. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX I., I. XXXX/XX, všetci zastúpení : LS Legal, s.r.o., 040 01 Košice - mestská časť Juh, Krivá 2995/21, IČO: 47 706 171, proti žalovaným: 1. F. B., 2. D. B., 3. F. J., K. B., 4. D. B., 5. A. B., 6. D. B., všetci na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, 817 15 Bratislava, Búdková 36, IČO: 173 356 45, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán k parcelám CKN 57/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m<sup>2</sup>, CKN 57/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 327 m<sup>2</sup>, CKN 57/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup> a CKN 57/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 187 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXX k.ú. B. a toto podielové spoluvlastníctvo vyporiadava tak, že všetky uvedené parcely prikazuje do podielového spoluvlastníctva žalobcu v 1.rade v podiele 1/2 a žalobcov v 2. a 4. rade každému z nich v podiele 1/6.

II. Žalobca v 1. rade je povinný zaplatiť žalovaným v 1., 2. a 6. rade po 92,91 Eur, žalovanej v 3. rade 278,75 Eur a žalovaným v 4. a 5. rade po 139,38 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IBAN L. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III. Strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Pôvodní žalobcovia A. a I. B. žalobou z 29.03.2023 upravenou na základe výzvy súdu písomným podaním zo dňa 17.04.2023 sa domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva k parcelám uvedeným vo výroku tohto rozsudku zapísaným na LV č. XXX k.ú. B. a žiadali toto spoluvlastníctvo vyporiadať ich prikázaním do podielového spoluvlastníctva po 1/2 každému so žalobcov za konkrétnu finančnú náhradu za podiely jednotlivých žalovaných, pričom vychádzali z jednotkovej hodnoty pozemkov 3.39 Eur/m<sup>2</sup>. Tú určil znalec Ing. Čverha v znaleckom posudku č. 35/2023, ktorý pripojili k žalobe.

2. Keďže všetci žalovaní sú na neznámom mieste, čo vyplynulo z doloženého potvrdenia obce Lipovce, v spore za nich koná Slovenský pozemkový fond Bratislava (ďalej len „SPF“). Ten v písomnom vyjadrení k žalobe súhlasil s navrhovaným spôsobom vyporiadania, teda prikázaním parciel do spoluvlastníctva žalobcov alebo ich právnych nástupcov (poukázal na to, že I. B. už nie je ich spoluvlastníkom), ale žiadal vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom výšky primeranej náhrady, ktorá má zodpovedať všeobecnej hodnote pozemkov. Navrhol preto zabezpečiť z Okresného úradu, odboru katastrálneho Prešov 3 kúpne zmluvy V5647/2019, V6132/2021 a V3282/2021, ako aj vyjadrenie Obce Lipovce k trhovej hodnote

porovnateľných pozemkov. Zdôraznil, že znalecký posudok je len jeden z dôkazov a poukázal pritom aj na stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR Cpj 30/1997 z 20.10.1997, ktorý poukázal na to, že primeranou náhradou pri vyporiadaní spoluvlastníctva k nehnuteľnosti jej prikázaním niektorému zo spoluvlastníkov má byť náhrada, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by bolo možné vec predať, tú určuje súd, ktorý nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt, napríklad len na znalca. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločností, ktoré sprostredkovávajú kúpu nehnuteľností alebo poznatky samotných účastníkov o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. K tomuto vyjadreniu pripojil aj kúpnu zmluvu z roku 2022 o kúpe pozemku z k.ú. B. ako ostatnej plochy a zastavanej plochy za 3,50Eur/m<sup>2</sup>, ďalej zámennú zmluvu zo 17.03.2022 o zámene pozemku predstavujúceho ornú pôdu a vodnú plochu v k.ú. B., v ktorej si jej účastníci odhadli cenu zamieňaných nehnuteľností na 10Eur/m<sup>2</sup>. Pripojil tiež dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva z roku 2020 týkajúcu sa pozemku - ornej pôdy v k.ú. M., ktorou si jej účastníci dohodli finančnú náhradu 18,29 Eur/m<sup>2</sup>, avšak v zmluve sa konštatuje, že všeobecná hodnota pozemku bola určená znaleckým posudkom vo výške 3,44 Eur/m<sup>2</sup> a napokon doložil aj internetovú ponuku realitnej kancelárie na predaj záhrady v Lipovciach za 40Eur/m<sup>2</sup>.

3. Žalobcovia v replike na vyjadrenie zástupcu žalovaných zotrvali na tom, že nimi predložený znalecký posudok preukazuje reálnu všeobecnú hodnotu predmetných nehnuteľností, ktorá nie je ovplyvnená rôznymi pohnutkami jednotlivých zmluvných strán pri uzatváraní zmlúv. Zároveň navrhli zmenu žalobcu v 2.rade, ktorý darovacou zmluvou V1659/2023 previedol svoj podiel k týmto nehnuteľnostiam na D. F. G., D. D. B. a D. I. B. a preto navrhli vstup týchto obdarovaných do daného konania namiesto pôvodného žalobcu v 2.rade. V dôsledku tejto zmeny žiadali prikázať nehnuteľností do podielového spoluvlastníctva žalobcu v 1.rade v podiele 1/2 a nových žalobcov v podiele 1/6 s tým, že žalovaných by z ich podielov vyplatil žalobca v 1.rade

4. Súd následne uznesením č. k. 11C/25/2023-117 zo dňa 10.07.2023 pripustil zmenu žalobcu v 2.rade I. B. tak, že namiesto neho do sporu vstupujú ako žalobkyňa v 2.rade D. F. G., ako žalobca v 3.rade D. D. B. a ako žalobca v 4.rade Mgr. Pavol Leško.

5. SPF v duplike zotrval na argumentácii v zmysle písomného vyjadrenia k žalobe.

6. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, znaleckým posudkom Ing. Kamila Čverhu č. 35/2023, žiadosťou žalobcov o uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva z 05.08.2022, výzvou SPF na doplnenie dokladov zo dňa 12.12.2022, potvrdením Obce Lipovce, výpisom z pozemnoknižnej zápisnice č. XX k.ú. B., kúpnu zmluvou č. 00578/2022 - PKZ, zámennou zmluvou č. 17032022, internetovou ponukou na predaj záhrady, dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. 04727/2020 – PKZP, výpismi z LV č. XXX, XX F. XXX k.ú. B., kúpnyimi zmluvami V6132/2021, V3282/2021, V5647/2019, správou Obce Lipovce a zistil tento skutkový stav:

7. Predmetom sporu sú parcely CKN 57/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 Eur/m<sup>2</sup>, CKN 57/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 327 Eur/m<sup>2</sup>, CKN 57/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 Eur/m<sup>2</sup> a CKN 57/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 187 Eur/m<sup>2</sup>. Tie sú zapísané na LV č. XXX k.ú. B. v podielovom spoluvlastníctve strán sporu. Žalobca má podiel 6/48, žalobcovia v 2. až 4. rade vlastní podiel po 1/6, žalovaní v 1. a 2. rade majú po 2/48, žalovaná v 3.rade je spoluvlastníčkou v podiele 6/48, žalovaní v 4. a 5. rade majú podiel po 3/48 a žalovaný v 6.rade vlastní podiel 2/48. Všetci žalovaní boli zapísaní z pozemnoknižnej zápisnice XX k.ú.Lačnov. Tá sa týkala pozemnoknižnej parcely mpč. 14 a ako vyplýva z jej zápisu pod B17 menovaní nadobudli podiely k danej parcele dedením pod D1417/1926 po A. B.. Podľa potvrdenia Obce Lipovce obec nemá vedomosť o pobyte žalovaných.

8. Na parcele CKN 57/1 je postavený rodinný dom súpisné č.7, ktorého výlučným vlastníkom je žalobca v 1.rade, čo vyplýva z LV č. XX k.ú. B. a na parcele CKN 57/3 je postavená rekreačná chata súpisné č. 274, ktorej výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa v 2.rade, dôkazom čoho je LV č. XXX k.ú. B.. Parcely CKN 57/2 a CKN 57/4 predstavujú dvor (čo vyplýva z LV č. XXX k.ú. B.) a všetky sú užívané žalobcami.

9. Žalobcovia predložili súkromný znalecký posudok znalca z odboru stavebníctva, odvetvia odhad hodnoty nehnuteľností N. C. E. č. 35/2023, ktorým stanovil všeobecnú hodnotu predmetných parciel k 12.03.2023. Znalec skonštatoval, že ohodnocované pozemky sú v intraviláne obce (to je zrejme

aj z LV) a sú ako celok oplotené a svahovité. Na parcele 57/2 sa nachádza drevená stodola a na parcele 57/4 je prístrešok k nej, tiež drevený altánok a studňa. Znalec na výpočet všeobecnej hodnoty použil metódu polohovej diferenciácie, keďže na použitie výnosovej alebo porovnávacej metódy nemal podklady. Jednotkovú hodnotu pozemkov vypočítal vo výške 3,39 Eur/m<sup>2</sup>, a teda všeobecnú hodnotu pozemkov určil po zaokrúhlení sumou 2.230 Eur.

10. Súd zabezpečil ohľadom preukázania výšky primeranej náhrady dôkazy, ktoré navrhol SPF. Išlo o 2 kúpne zmluvy, ktorými pôvodní žalobcovia odkúpili spoluvlastnícke podiely k predmetným parcelám. Žalobca v 1. rade zmluvou z 12.07.2021 odkúpil podiel 4/48 k pozemkom, ale aj podiel na dome 1/6 od O. A., K. B. a D. L., K. B. za kúpnu cenu 4.000 Eur, ktorá však nebola v zmluve špecifikovaná, teda nie je možné zistiť aká kúpna cena bola len za podiel k pozemkom. Išlo o zmluvu V 6132/2021.

11. Pôvodný žalobca I. B. kúpnu zmluvou zo dňa 07.08.2019 odkúpil podiely 1/2 k predmetným parcelám od P. a Q. B. za 328,50 Eur, teda za 1 Eur/m<sup>2</sup>. Vklad tejto zmluvy bol povolený pod V5647/2019.

12. Ďalšia kúpna zmluva, ktorú navrhol zabezpečiť SPF bola uzavretá 27.04.2021 medzi K. Q. ako predávajúcim a G. H. ako kupujúcim, jej predmetom bola parcela CKN 234/3 - trvalý trávny porast o výmere 1384 Eur/m<sup>2</sup> v k.ú. B.. Kúpna cena bola dohodnutá na 30.000 Eur, teda išlo jednotkovú cenu 21,67 Eur/m<sup>2</sup>. Vklad tejto zmluvy bol povolený pod V 3282/2021.

13. Súd si vyžiadala na návrh SPF aj vyjadrenie Obce Lipovce ohľadom trhovej hodnoty pozemkov porovnateľných so spornými parcelami a podľa správy obce trhovú hodnotu pozemkov sa pohybuje od 3 do 15 Eur/m<sup>2</sup>.

14. Žalovaných v tomto spore nebolo možné identifikovať, ide o osoby s neznámym pobytom, čo vyplynulo aj z potvrdenia Obce Lipovce a preto v súlade s § 34 ods. 3, 18 zákona č. 330/1991 Zb., § 16 ods. 1 písm. b), c/ zákona č. 180/1995 Z.z. a § 10 ods. 2 písm. a) a ods. 5 zákona č. 97/2013 Z.z. ich v tomto spore zastupuje SPF.

15. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy (veta druhá).

16. Podľa § 34 ods. 18 citovaného zákona pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy (veta prvá).

17. Podľa § 16 ods. 1 písm. b), c/ zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom.

18. Podľa § 16 ods. 2 citovaného zákona, ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c/.

19. Podľa § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách fond nakladá s podielmi spoločnej nehnuteľnosti nezistených vlastníkov alebo ktorých vlastnícke právo nie je evidované v katastri nehnuteľnosti.

20. Podľa § 10 ods. 5 citovaného zákona fond v konaní pred súdom alebo pred orgánom verejnej správy koná v mene vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti podľa odsekov 1 a 2 vo veciach vlastníctva podielov spoločnej nehnuteľnosti a to aj vtedy, ak vlastnícke právo týchto vlastníkov je sporné.

21. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

22. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

23. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

24. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka

(1)

Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

(2)

Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

(3)

Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

25. Zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve vyplýva aj právo každého spoluvlastníka podať na súd žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka stanovuje záväzné poradie jednotlivých spôsobov vyporiadania. Na 1. mieste je to reálne rozdelenie podľa výšky podielov v prípade faktickej a funkčnej deliteľnosti predmetu spoluvlastníctva. Ak vec možno rozdeliť, súd nemôže skúmať účelné využitie veci, dané kritérium sa uplatňuje len pri rozhodovaní o prikázaní veci jednému zo spoluvlastníkov za náhradu (R 16/1967).

26. V tomto prípade vzhľadom na charakter pozemkov, ktoré predstavujú zastavané plochy so stavbami, ktoré patria len niektorým žalobcom, rozdelenie parciel nebolo reálne. Preto prichádzal do úvahy v poradí 2. spôsob vyporiadania spoluvlastníctva a to prikázanie parciel žalobcom, s čím súhlasil aj SPF, oproti finančnej náhrade žalovaným. Musí pritom ísť o primeranú náhradu, ktorá zodpovedá aktuálnej všeobecnej, teda trhovej hodnote, vyporiadavaných pozemkov. Žalobcovia v tejto súvislosti predložili ako dôkaz súkromný znalecký posudok, ktorý súd nemal dôvod spochybníť a napokon ani SPF nemal konkrétne pripomienky k jeho správnosti, len tvrdil, že tento dôkaz nemusí byť jediný na zistenie všeobecnej hodnoty pozemkov. S týmto názorom možno súhlasiť, avšak v danom spore neboli produkované také dôkazy zo strany SPF, na základe ktorých by súd mohol dospieť k záveru o inej všeobecnej hodnote sporných parciel než ju ustálil znalec. Z kúpnej zmluvy žalobcu v 1.rade nie je totiž možné zistiť aká kúpna cena bola dohodnutá vo vzťahu k pozemkom (v zmluve je len jedna cena za podiely z pozemkov, ale aj z domu), v kúpnej zmluve pôvodného žalobcu v 2.rade je dokonca kúpna cena nižšia než ju určil znalec (len 1 Eur/m<sup>2</sup>). Dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorú predložil SPF sa týka celkom iného katastrálneho územia - Šindliar, navyše aj v nej sa konštatuje, že znaleckým posudkom bola všeobecná hodnota určená na 3,44 Eur/m<sup>2</sup>, jej účastníci si dohodli vyššiu sumu, ale súd už nemá možnosť zistiť aký mali k tomu dôvod. Nie je možné vylúčiť, že táto vyššia suma bola dohodnutá v dôsledku širšieho vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Relevantný nie ani dôkaz predstavujúci doloženú zámennú zmluvu, ktorou náležitosťou nie je finančná odplata a nie je ním ani inzertná ponuka na predaj záhrady v Lipovciach, ktorá je len ponukou a nie reálnym kontraktom, teda nie je možné vychádzať z toho, že ponúkaná záhrada sa aj kúpi za ponúkanú cenu. Napokon jednotková hodnota sporných pozemkov ustálená znalcom Ing. Čverhom na 3,39 Eur/m<sup>2</sup> je v súlade aj s vyjadrením Obce Lipovce, ktorá uviedla rozpätie kúpnych cien obdobných pozemkov od 3 do 15 Eur/m<sup>2</sup>.

27. Na spochybnenie správnosti znaleckého posudku nepostačuje ani kúpna zmluva z roku 2021 o kúpe parcely – trvalého trávneho porastu v Lačnove za 21,67 Eur/m<sup>2</sup>. Nepochybne išlo o voľný pozemok nezastavaný stavbami na rozdiel od parciel, ktoré sú predmetom tohto sporu a ktoré sú predmetom tohto sporu a ktoré sú zastavané rodinným domom, rekreačnou chatou, ale aj inými stavbami. Hodnota takýchto zastavaných pozemkov je nepochybne nižšia, ako nezastavaných zvlášť, ak by mohli byť použité na stavbu rodinného domu.

28. V súčasnom sporovom poriadku platí princíp prejednávaci a princíp kontradiktornosti, v zmysle ktorých dôkaznú povinnosť majú strany sporu a súd vykonáva len tie dôkazy, ktoré oni navrhnu (okrem niektorých výnimiek ako sú osobitné druhy sporov – spotrebiteľské, antidiskriminačné, pracovnoprávne alebo v prípade § 185 ods. 2, 3 CSP, čo však nie je tento prípad). Súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy a keďže SPF nepreukázal hodnoverným spôsobom inú aktuálnu všeobecnú hodnotu predmetných parciel než ju určil znalec Ing. Čverha, súd vychádzal zo spomínaného znaleckého posudku, teda zo všeobecnej hodnoty pozemkov vo výške 2.230 Eur. Žalovaní v 1., 2. a 6. rade majú podiel 2/48, teda im prináleží finančná náhrada po 92,91 Eur. Žalovaná v 3.rade vlastní podiel 6/48, preto jej patrí finančná náhrada 278,75 Eur a žalovaní v 4. a 5.rade majú podiely po 3/48, preto im bola priznaná finančná náhrada po 139,40 Eur.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 s použitím § 257 CSP, ktorý aplikoval vzhľadom na charakter sporu. Tým je vysporiadanie vlastníctva strán sporu, teda aj žalobcov. Pri takomto druhu sporu súdy priznávajú nárok na náhradu trov konania len výnimočne. Aj keď k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva môže dôjsť aj mimosúdnou dohodou, o ktorú sa žalobcovia pokúšali, nepredložili SPF jediný dôkaz o tom, že žalovaní sú neznámymi vlastníkmi a teda, že SPF by vôbec mal byť oprávnený konať v ich mene. Na príslušnom LV totiž doposiaľ SPF nie je zapísaný ako správca podielov žalovaných. Aj keď teda žalobcovia boli v spore úspešní, súd im s poukazom na uvedené dôvody nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.