

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203571  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212203571.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO : 35 697 270 proti odporcovi : L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, O.N. W. o zaplatenie 963,60 € istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 131,94 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 6.11.2010 do zaplatenia zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 831,66 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 6.11.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 57,50 €, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 05.03.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. V časti zaplatenia zmluvnej pokuty do výšky vzal návrh späť v sume 131,94 € spolu s úrokmi z omeškania z tejto sumy s tým, že žiadajú o úhradu sumy 831,66 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy. Okrem toho uviedol, že uvedenú sumu si uplatňujú z titulu nedoplatku na poskytnuté služby a z titulu náhrady škody. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Odporca termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Keďže boli splnené podmienky na postup podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd prejednal vec a rozhodol o nej v neprítomnosti odporcu, keď prihladol na vykonané dokazovanie.

8C/86/2012

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis ALL ( č.l. 5 ), zmluvy o pripojení ( č.l. 9, 16, 24, 25 ), dodatok ku zmluve ( č.l. 11, 17, 30 ), príloha č. 1 dodatku ku zmluve ( č.l. 14, 21, 24 ), dohoda o podmienkach poskytovania služby ( č.l. 26 ), pokus o pokonávku ( č.l. 33 ), doklad o doručovaní ( č.l. 34 ), faktúry ( č.l. 35 až 52 ), uznesenie Krajského súdu v Nitre ( č.l. 54 ), uznesenie Krajského súdu v Žiline ( č.l. 57 ), rozsudok Krajského súdu v Prešove ( č.l. 60 ), všeobecné podmienky ( č.l. 65 ), zmena návrhu ( č.l. 79 ), predajná cena mobilného telefónu ( č.l. 81 a 82 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok - č.l. 65 navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporkyňa ako fyzická osoba - občan uzavreli štyri písomné spotrebiteľské zmluvy o pripojení vrátane ich dodatkov a príloh č. 1 k dodatkom ako to vyplýva z pripojených zmlúv, ich dodatkov a príloh. V spotrebiteľských zmluvách sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporcovi ku každej z štyroch zmlúv SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. V dodatkoch si dohodli pod článkom 2.5 dodatku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku ( najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Na č.l. 35 až 52 sa nachádzajú faktúry, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 531,66 €.

Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku ( č.l. 33 ) odporca nereagoval ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie služieb v sume 531,66 € a zmluvnú pokutu 431,94 € a tiež mu oznámili, že odstupujú od zmluvy. Výzvu odporca prevzal.

Následne navrhovateľ zmluvnú pokutu v sume 131,94 € spolu s prísl. vzal späť.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v rozsahu 131,94 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 06.11.2010 do zaplatenia. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na

8C/86/2012

-3-

ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie v späťvzatej časti zastavil.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu

podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu

8C/86/2012

-4-

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľa v časti, na ktorej po čiastočnom späťvzatí trval, je dôvodný.

Predmetom tohto konania, po čiastočnom späťvzatí, zostala suma 831,66 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 06.11.2010 do zaplatenia. Z toho suma 531,66 € je cena za poskytnuté telekomunikačné služby a suma 300,00 € je uplatnená ako náhrada škody predstavujúce rozdiel medzi cenou predajnou a cenou akciovou za každý zo štyroch mobilných telefónov, pretože odporca porušil zmluvu, lebo neplatil za poskytované a využívané služby a nezotrval tak v zmluvnom vzťahu po dobu dohodnutej v zmluve - 24 mesiacov.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vo všetkých štyroch zmluvách vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že odporca porušil zmluvy o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmlúv poskytol, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný v časti zaplatenia sumy 531,66 €. Okrem toho, keďže odporca nereagoval na mimosúdnu výzvu navrhovateľa, pričom navrhovateľ mu vo výzve ešte poskytol lehotu na dobrovoľné splnenie si svojej povinnosti, dostal sa do

8C/86/2012

-5-

omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý navrhovateľ určil odporcovi v písomnej výzve na úhradu a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy 531,66 € lebo s jej plnením je odporca v omeškanií.

V časti zaplatenia sumy 300,00 € dospel súd k záveru, že návrh je tiež dôvodný. Ide o rozdiel medzi cenou predajnou mobilného telefónu a cenou akčnou u každého zo štyroch predaných mobilných telefónov. Odporca totiž túto hodnotu získal, pričom sa na úkor navrhovateľa o túto sumu obohatil, keď nedodržaním písomne dohodnutých zmluvných podmienok zapríčinil, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil a jemu zostala vo forme mobilných telefónov takáto hodnota a to bez právneho titulu. Keďže aj s plnením tejto sumy je v omeškanií, je dôvodný návrh aj čo do úrokov z omeškania z tejto sumy.

Návrh navrhovateľa bol takto dôvodný čo do zaplatenia 831,66 € spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 06.11.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ v časti, v ktorej po čiastočnom späťvzatí návrhu na návrhu trval, mal úspech v celom rozsahu. V tomto rozsahu bol odporca neúspešný. Z tohto dôvodu bola navrhovateľovi priznaná náhrada

trov konania iba z hodnoty úspechu, teda zo sumy 831,66 €. Z tohto dôvodu bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania v sume 57,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

8C/86/2012

-6-

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.