

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/95/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203080  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6723203080.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. D., nar. XX.XX.XXXX a K. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: matka D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. nábřeží XXXX/XX, XXX XX B., právne zastúpená JUDr. Monikou Ludikovou, advokátkou so sídlom vo B., ul. J. F. č. XX, a otec H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. nábřeží XXXX/XX, XXX XX B., adresa na doručovanie: O. F. XXX/X, XXX XX J., právne zastúpený: MĚSZÁROS BARIAKOVÁ Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom vo B., ul. P. O. P. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/189/2023-16 zo dňa 02.08.2023, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 8P/189/2023-16 zo dňa 02.08.2023 Okresný súd Zvolen (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. C. a mal. K. každý párny piatok od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a od 13.08.2023 od 18.00 hod. až do 27.08.2023 do 18.00 hod., pričom otec prevezme a následne aj odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky. Neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na rozvod manželstva a o úpravu výkonu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 8P/186/2023.

Vo zvyšnej časti bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

O trovách konania rozhodol prvostupňový súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie z ust. § 2 ods. 1 a 329 ods. 1 veta prvá zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) a z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že maloleté deti sa nachádzajú po faktickej osobnej starostlivosti matky. Od júna 2023, kedy sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti, mu matka v styku s maloletými deťmi bráni a neumožňuje mu ani telefonický kontakt.

Súd prvej inštancie poukázal ďalej na ústavný a medzinárodnoprávny rámec práva dieťaťa na styk s rodičom. V časti, v ktorej otec žiadal upraviť styk s maloletými deťmi každý víkend od piatka do nedele, návrhu nevyhovel, pretože do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 8P/186/2023 by deti nestrávil s matkou ani jeden víkend, čo sa súdu prvej inštancie d poukazom na rovnocennosť

rodičovských práv a povinnosti javilo ako nespravodlivé. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ust. § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote matka prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Dôvodila tým, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol pravdivé skutočnosti, pretože z domácnosti odišiel po tom, ako ju surovo fyzicky napadol, čo sa nestalo po prvýkrát. Poprela, že by maloleté deti obliekala či chovala alebo izolovala deti od kamarátov; stretávajú sa so svojimi rovesníkmi na dvore pred ich domom. Potvrdila, že sa o svoje deti bojí snád' viac ako iné matky, pretože jej jedno dieťa zomrelo. Ďalej poukázala na to, že otec sa nezaujíma o zdravotný stav detí a uviedla, že odkedy otec odišiel, synovia sa na neho nepýtajú, nechýba im. Nemusí im zakazovať telefonovať s otcom, pretože tento ich sám nekontaktuje. Od opustenia spoločnej domácnosti poslal 150,- Eur a do bytu prišiel len vtedy, keď neboli doma. Navrhla, aby odvolací súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

4. K odvolaniu matky sa kolízny opatrovník ani otec nevyjadrili.

5. Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

6. Podľa ust. § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

7. Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

9. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá a druhá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 CMP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, považujúc ho za vecne správne.

11. V prejednávanej veci na základe návrhu otca doručeného súdu prvej inštancie dňa 20.07.2023 prebieha pod sp. zn. 8P/186/2023 konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode medzi rodičmi maloletých detí. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku na čas do rozvodu manželstva bol vylúčený na samostatné konanie.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z dovedy vykonaného dokazovania a podkladov, ktoré mal k dispozícii, pričom dospel k správne záveru, keď rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi v stanovenom rozsahu. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje jeho správnosť.

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie bral na zreteľ, že v prípade výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti len jedným z rodičov je potrebné prihliadať aj na rodičovské práva druhého rodiča a neobmedzovať ho pri ich výkone. K odvolacím námietkam odvolací súd podotýka, že neignoruje domáce násilie, ktorého sa mal otec údajne dopúšťať, avšak z tvrdenia matky nevyplýva spáchanie fyzického či psychického násillia zo strany otca voči maloletým deťom. Tvrdenie matky, podľa ktorého maloleté deti sa na otca nepýtajú a nemajú o neho záujem, je len ďalším dôvodom pre bezodkladnú úpravu styku otca s nimi, nakoľko nariadením neodkladného opatrenia sa môže zabrániť vzájomnému odcudzeniu, a naopak podporiť, aby sa vzťah

medzi otcom a maloletými deťmi udržiaval a rozvíjal. Keďže podľa predkladacej správy súdu prvej inštancie sa pod sp. zn. 8Em/5/2023 vedie konanie o nariadenie výkonu napadnutého rozhodnutia, aj odvolací súd považuje za osvedčené, že matka otcovi v styku s mal. deťmi bráni. Tým je potvrdená dôvodnosť podaného návrhu otca i úvah, na základe ktorých súd prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadil.

14. Odvolací súd dodáva, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je len dočasnou úpravou, ktorá neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Ďalšie matkou a otcom tvrdené okolnosti budú predmetom dôsledného skúmania v základnom konaní, ktorého rozsah dokazovania presahuje rámec dokazovania potrebného pre nariadenie neodkladného opatrenia.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá na ne nárok.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).