

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/1399/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123330283  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123330283.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: R&J Company, s.r.o., IČO: 46 482 768, so sídlom Hajdóczyho 8027/34, 917 01 Trnava, proti povinnej: H. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX J.Ň., o vymoženie pohľadávky vo výške 105,50 Eur a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.05.2023 domáhal od povinnej vymoženía pohľadávky vo výške 150,- Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 15C/15/2018 zo dňa 12.02.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2021 a vykonateľnosť dňa 31.03.2021 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Keďže oprávnený nepriložil k návrhu na vykonanie exekúcie exekučný titul v zákonom stanovenej forme, súd výzvou zo dňa 16.06.2023 a opätovnou výzvou zo dňa 28.07.2023 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy predložil súdu exekučný titul: uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 15C/15/2018 zo dňa 12.02.2021 a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k danému exekučnému titulu ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe (§ 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku), nakoľko z predloženého exekučného titulu a doložky právoplatnosti a vykonateľnosti je zrejmé, že tieto boli oprávnenému doručené ako pôvodné elektronické dokumenty.

3. Oprávnený na opätovnú výzvu súdu dňa 28.07.2023 predložil exekučný titul a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, ktoré však opätovne neboli priložené v zákonom stanovenej forme. Exekučný titul ako aj doložka právoplatnosti predložené oprávneným boli autorizované súdnou exekútorkou prostredníctvom ktorej bol návrh na vykonanie exekúcie podaný, avšak bez doložky autorizácie.

4. Súd teda opätovnými výzvami zo dňa 07.08.2023 a zo dňa 21.09.2023 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy predložil súdu doložku o autorizácii, ktorá musela byť pripojená k exekučnému titulu v listinnej forme, nakoľko pôvodný elektronický dokument musí byť autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal alebo ak je autorizovaný súdnou exekútorkou prostredníctvom, ktorej bol návrh na vykonanie exekúcie podaný je potrebné priložiť doložkou o autorizácii.

5. Súd na opätovnú výzvu súdu zo dňa 21.09.2023 uviedol, že nedisponuje doložkou o autorizácii.

6. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

7. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

9. Podľa § 61 ods. 1 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, (ďalej len „Vyhláška“), ak predpisy o konaní pred súdmi neustanovujú inak, prvopis rozhodnutia súdu autorizuje predseda senátu, samosudca alebo súdny úradník, ktorý rozhodnutie vydal. Prvopis rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu autorizuje notár. Ak podľa predpisov o konaní pred súdmi podpisuje prvopis iný člen senátu alebo iný poverený sudca, uvedie sa pred podpisom zastupujúceho skratka „v zast.“, prípadne „v z.“. Ak ide o rozhodnutie vo veci, na ktorú sa nevzťahujú predpisy o elektronickom výkone verejnej moci, prvopis rozhodnutia podpisuje ten, kto rozhodnutie vydal.

10. Podľa § 61 ods. 2 Vyhlášky, rovnopis rozhodnutia vlastnoručne podpisuje osoba zodpovedná za správnosť vyhotovenia rozhodnutia. Vlastnoručný podpis podľa prvej vety možno nahradiť doložkou o autorizácii, v ktorej sa uvedie meno, priezvisko a funkcia toho, kto autorizoval prvopis vrátane dátumu autorizácie a spisovej značky. Doložka o autorizácii sa spojí k rovnopisu rozhodnutia; doložku o autorizácii možno vytlačiť na druhú stranu rozhodnutia, ak rozhodnutie nepresahuje jednu stranu. Vo veciach podľa § 60 ods. 2 sa doložka o autorizácii priloží k rovnopisu rozhodnutia.

11. Podľa § 61 ods. 3 Vyhlášky, ak o to účastník konania na účely vyššieho overenia požiada, sudca alebo súdny úradník, ktorý autorizoval alebo podpísal prvopis rozhodnutia vo veci samej podľa odseku 1, mu bez zbytočného odkladu vlastnoručne podpíše predložený rovnopis tohto rozhodnutia. Ak sudca alebo súdny úradník na súde nie je, podpíše predložený rovnopis zastupujúci sudca alebo zastupujúci súdny úradník určený rozvrhom práce a ak predložený rovnopis nemôže podpísať ani zastupujúci sudca alebo zastupujúci súdny úradník, podpíše ho predseda súdu; odsek 1 posledná veta platí rovnako.

12. Podľa § 63a ods. 1 Vyhlášky, ak o to účastník konania požiada, súd mu vydá po zaplatení súdneho poplatku ďalší rovnopis rozhodnutia súdu. Ďalší rovnopis rozhodnutia súdu možno vydať v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

13. Podľa § 63a ods. 2 Vyhlášky, ak účastník konania požiada o vydanie elektronickej podoby rovnopisu rozhodnutia súdu, ktorého prvopis bol vyhotovený v listinnej podobe, súd pripojí k prvopisu doložku, ktorou osvedčuje, že rovnopis bol vyhotovený z prvopisu uloženého v súdnom spise, a prevedie prvopis spolu s doložkou do elektronickej podoby postupom podľa osobitného predpisu a takto vzniknutý elektronický úradný dokument autorizuje.

14. Podľa § 63 ods. 3 Vyhlášky, ak účastník konania požiada o vydanie listinnej podoby rovnopisu rozhodnutia súdu, ktorého prvopis bol vyhotovený v elektronickej podobe, súd prevedie rozhodnutie uložené v aplikácii do listinnej podoby postupom podľa osobitného predpisu, ustanovenie § 61 ods. 2 sa použije rovnako.

15. Podľa § 62 ods. 3 Vyhlášky, spolu s vyznačením právoplatnosti v aplikácii súd vyhotoví doložku právoplatnosti ako elektronický úradný dokument postupom podľa osobitného predpisu, ktorý obsahuje európsky identifikátor judikatúry (ECLI) toho rozhodnutia, ktorého právoplatnosť sa vyznačuje. Súd vyhotovenú doložku právoplatnosti doručí spolu s rozhodnutím do elektronickej schránky účastníka

konania. Ak účastník konania nemá elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, doložka právoplatnosti sa mu nedoručuje.

16. Podľa § 63 ods. 5 Vyhľadávky, ak sa vyznačuje právoplatnosť alebo vykonateľnosť elektronického úradného dokumentu, doložka právoplatnosti a doložka vykonateľnosti vyhotovená podľa § 62 ods. 3 sa spolu s rozhodnutím doručuje do elektronickej schránky toho, kto o vyznačenie právoplatnosti alebo vykonateľnosti žiada.

17. Podľa § 82l ods. 6 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, elektronický úradný dokument, ktorým súd vyznačuje právoplatnosť alebo vykonateľnosť rozhodnutia súdu, sa autorizuje kvalifikovanou elektronickou pečaťou súdu a musí jednoznačne identifikovať rozhodnutie súdu, ktorého právoplatnosť alebo vykonateľnosť sa vyznačuje; ustanovenia osobitného predpisu o vyznačovaní právoplatnosti a vykonateľnosti sa nepoužívajú.

18. Podľa § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu podľa odseku 2. Ods. 2, Listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu je vyhotovenie elektronického úradného dokumentu, vrátane jeho príloh, v listinnej podobe vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie.

19. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko oprávnený ani po výzve súdu nepredložil rovnopis exekučného titulu spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti ako autorizovaný pôvodný elektronický dokument alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného elektronického dokumentu v listinnej podobe (§ 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, § 48 ods. 6 Exekučného poriadku).

20. Ak súd po preskúmaní návrhu a jeho príloh zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s exekučným poriadkom, je to dôvod na zamietnutie návrhu podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku. Súd podľa daného zákonného ustanovenia zamietá návrh na vykonanie exekúcie predovšetkým vtedy, ak návrh neobsahuje obligatórne náležitosti či vyhlásenia podľa § 48 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo k návrhu nie sú pripojené prílohy podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku vôbec, alebo vo forme, ktorá nezodpovedá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

21. V zmysle vyššie citovaného § 48 ods. 6 Exekučného poriadku sa musí exekučný titul, pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil exekučný titul ako aj doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vo forme elektronického dokumentu autorizovaného súdnym exekútorom, pričom exekučný titul a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti boli vydané ako pôvodné elektronické dokumenty, následne prevedené do listinnej podoby, avšak k daným dokumentom nebola pripojená doložka o autorizácii. Ak bol exekučný titul doručovaný oprávnenému prostredníctvom poštového podniku, v takom prípade náležitosť formátu predloženého exekučného titulu musí byť v súlade s § 31a ods. 1 zákona o e-Governmente, a teda orgán verejnej moci odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu. Listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu je vyhotovenie elektronického úradného dokumentu, vrátane jeho príloh, v listinnej

podobe vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie (t. j. doložka o autorizácii). Listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako elektronický úradný dokument, z ktorého bol vyhotovený. Doručenie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako doručenie elektronického úradného dokumentu. Vzhľadom na uvedené tak pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie v prípade uvedenej doručovanej formy rozhodnutia je potrebné priložiť okrem samotného exekučného titulu (a doložky právoplatnosti a vykonateľnosti) aj doložku o autorizácii. Ak bol oprávnenému exekučný titul ako aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti doručované do elektronickej schránky ako pôvodné elektronické dokumenty, tie mali byť autorizované orgánmi, ktoré ich vydali. Z uvedeného je zrejmé, že exekučný titul ako aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti teda neboli k návrhu na vykonanie exekúcie pripojené vo forme, ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe nespôsobilého exekučného titulu, ktorý nebol k návrhu pripojený vo forme, ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

26. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

29. O trovách exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a súčasne konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu (II. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.