

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010078
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322010078.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/X, E., pre zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.10.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. súd trestnú vec obv. A. B. F. G. H. I. H. J. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E., D. XXX/X, okr. E., pre skutok kvalifikovaný ak zločin Sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 22. júna 2021 v čase okolo 19:00 hodine v byte na ulici K. XXX/X L. E., po predchádzajúcej slovnej hádke s bývalou družkou M. N. z E., s ktorou predtým žil v spoločnej domácnosti, dopustil sa voči nej násillia tak, že menovanú chytil za vlasy a ťahal ju do izby, kde ju hodil na posteľ, ľahol si na ňu, pričom z nej strhával tielko, snažil sa ju zobliecť, a popritom ju cez oblečenie ohmatával za prsia, nohy, brucho, ako aj za pohlavný orgán, čomu sa M. N. bránila tak, že kričala, plakala, kopala nohami a prosila ho, aby prestal, na čo jej obvinený povedal "trim piču, lebo Ti zajebem jednu", a po tom ako do izby vošla ich maloletá dcéra, ktorá mu vyskočila na chrbát a bila ho päťami, od ďalšieho konania upustil a z bytu odišiel, pričom svojim konaním spôsobil poškodenú M. N. pohmoždenie ľavého prsníka, odreniny pravého prsníka, pohmoždenie pravej paže, pohmoždenie ľavej paže,

postupuje na prejednanie Okresnému úradu v C., odbor všeobecnej a vnútornej správy, pretože v danom prípade sa nejedná o trestný čin, ale žalovaný skutok by mohol byť prejednaný ako priestupok.

odôvodnenie:

Dňa 01.02.2022 bola Okresnému súdu Humenné doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Humenné č. k. 2 Pv 450/21/7702-35 zo dňa 28.01.2022 na obvineného A. B., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti obžaloby aj tohto rozsudku.

Súd v tejto trestnej veci už konal a po dokazovaní vykonanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.01.2023 rozhodol rozsudkom, ktorým žalovaný skutok, ktorý sa kládol obvinenému za vinu prekvalifikoval resp. posúdil ako prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák., lebo dospel k vnútornému presvedčeniu, že obvinený svojim konaním nenaplnil všetky pojmové znaky zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a za to mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 40 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor, na základe ktorého bol predmetný rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6To/13/2023-297 zo dňa 23.05.2023 a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v predmetnom uznesení poukázal na ustálenú judikatúru a príslušné komentáre, v zmysle ktorých vo vzťahu k žalovanému skutku právne kvalifikovanom ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. je potrebné považovať také konanie osoby, ktorá násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo na taký čin zneužije jej bezbrannosť. Násillie a hrozba bezprostredného násillia musí smerovať k donúteniu iného k iným sexuálnym praktikám, než je súlož. Za iné sexuálne praktiky je potrebné považovať orálny alebo análny styk, prípadne iné sexuálne praktiky alebo aktivity smerujúce k uspokojeniu sexuálnych potrieb a zasahujúce do telesnej integrity obete, okrem súlož. Podľa záveru krajského súdu a vyplýva to aj z ustálenej judikatúry, ak páchatel iného /ženu alebo muža/ hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy, ktorá nie je bezprostredná, núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, ak čin vzhľadom na jeho povahu ešte nie je možné posudzovať ako prípravu na súlož alebo na iný sexuálny styk, takéto konanie možno posúdiť len ako trestný čin vydierania podľa § 189 Tr. zákona. Pri zločine sexuálneho násillia podľa § 200 Tr. zákona, pojem iné sexuálne praktiky je naplnený len v prípadoch takého konania páchatela, ktoré je spôsobom prevedenia a závažnosťou zrovnateľné s orálnym alebo análnym stykom, pričom závažnosť takého konania je potrebné vždy hodnotiť aj s prihliadnutím na jeho následky pre obeť činu. V prípade, ak bolo zistené, že obžalovaný poškodenú obchytával na intímnych miestach tela, bozkával, no táto sexuálna aktivita pre poškodenú nepredstavovala, čo do intenzity obdobný traumatický zážitok ako pri násilnom orálnom alebo análnom styku, prípadne znásillnení, tak takéto správanie sa obvineného, bez ozrejmenia ďalších skutočností, vzťahujúcich sa napríklad na následok spôsobený konaním páchatela obeti, by nemalo byť hodnotené ako iná sexuálne praktika.

V ďalšej časti uznesenia krajský súd poukázal na skutočnosť, že obvinený a poškodená predtým dlhodobo žili ako druh a družka, z ich vzťahu sa im narodili tri deti, aj pred týmto skutkom / asi pred 6 mesiacmi/ poškodená mala s obvineným dobrovoľný pohlavný styk a preto by mala vedieť zo svojich skúsenosti vedieť zodpovedať na otázku, či konanie kladené za vinu obvinenému malo na ňu taký traumatický zážitok, ktorý je porovnateľný z konaniami popísanými v ustanovení § 200 ods. 1 Tr. zákona. Obvinený nepovedal poškodenej, či s ňou chce mať pohlavný styk, hoci jej to tak pripadalo, avšak s ním vtedy sex nechcela mať. Obvinený sa pritom pri konaní popísanom v obžalobe nevyzliekal, neukájal sa, ani inak sexuálne neuspokojoval.

Za účelom spresnenia a konkretizovania prejednávaného skutku vo vzťahu k žalovanej právnej kvalifikácii malo byť preto predovšetkým zo strany prokurátora vedené dokazovanie vedené k tomu, či poškodená konanie popísané v skutkovej vete vnímala ako tak traumatizujúci zážitok, ktorý je zrovnateľný s nedobrovoľným análnym alebo orálnym stykom a či išlo až o tak závažné konanie, ktoré sa v zmysle údeného skutku približovalo ku všetkým formám trestným zákonom postihovaného sexuálneho styku, pričom poškodená nebola dotazovaná ani na to, či pri tom ako na nej obvinený ležal necítila stvrdenie alebo stoporenie pohlavného údu obvineného, čo by mohlo napovedať o tom či jeho násillie smerovalo k snahe sexuálne sa uspokojiť.

Vzhľadom na hore uvedené podľa názoru krajského súdu je potrebné dopočuť poškodenú k vyššie uvedeným skutočnostiam a v kontexte zisteného zohľadniť priebeh skutku, konkrétne úkony obvineného aj jeho osobu. Nakoľko zo zistenej dôkaznej situácie vyplýva, že obvinený sa správal násillne, teda s použitím sily ohmatával poškodenú za prsia, nohy brucho a rozkrok, bude potrebné práve výsluchom poškodenej ustáliť, či tieto zásahy do jej intímnej sféry možno považovať za iný spôsob sexuálneho zneužitia, resp. inej sexuálnej praktiky v zmysle ustanovenia § 200 Tr. zákona.

Podľa názoru krajského súdu sa zároveň javí vhodné vypočuť aj obvineného, ktorý sa hlavného pojednávania dňa 13.10.2022 nezúčastnil a preto boli iba prečítané jeho výpovede z prípravného konania a to z dôvodu zachovania jeho práva na osobnú obhajobu pred súdom a tiež aby mu bolo umožnené bezprostredne v súdnom konaní uviesť svoju verziu, ako malo alebo nemalo dôjsť ku spáchaniu prejednávaného skutku.

Zmena právnej kvalifikácie konania obvineného zo strany okresného súdu je podľa názoru krajského súdu v tomto smere nepresvedčivá a v rozpore s objektívne zisteným skutkovým stavom veci a preto bolo chybou, keď okresný súd nerešpektujúc objektívne výsledky vykonaného dokazovania, konanie obvineného prekvalifikoval v zmysle zákonného ustanovenia ako obmedzovanie osobnej slobody.

Na základy vyššie uvedeného krajský súd nariadil doplniť dokazovanie v predmetnej trestnej veci vo vyššie uvedenom smere s tým, že až po takomto doplnení dokazovania, resp. po doplnení ďalších dôkazov, potreba ktorých vyvstane v priebehu konania, bude možné ustáliť skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie a následne toto konanie subsumovať pod správnu skutkovú podstatu trestného činu.

Tunajší súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu opätovne vykonal a doplnil dokazovanie v naznačenom smere a po takto vykonanom dokazovaní, oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a to aj s prihliadnutím na všetky dôkazy vykonané na hlavných pojednávaniach, ktoré predchádzalo rozsudku vyhlásenému dňa 31.01.2023, ktoré tvoria jeden celok a na ktoré aj v tomto rozsudku znova odkazuje, zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obžalovaného k prednesenej obžalobe uviedol, že podľa obžaloby, ako aj vykonaného dokazovania, ktoré bolo rozsiahle, konanie obžalovaného A. B. zo dňa 22.06.2021 podľa jeho názoru nie je možné kvalifikovať ako trestný čin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c/ Tr. zák. Podľa jeho názoru dané konanie obžalovaného naplňa pojmové znaky trestného činu obmedzovania osobnej slobody, čo sa v priebehu konania pred súdom sa bude sa snažiť preukázať výpoveďou svedkov. V danej veci podľa obžaloby mal obžalovaný A. B. nútiť poškodenú N. k sexuálnemu násilliu, a to k iným sexuálnym praktikám, no podľa obhajcu skutková podstata jednoznačne vystihuje, kto iného núti k orálnemu, análnemu styku, alebo k iným sexuálnym praktikám, no konanie A. nenaplňa tieto znaky, pretože nedošlo ani k orálnemu styku, nedošlo ani k análnemu styku a za iné sexuálne praktiky, podľa ustálenej judikatúry, možno považovať iné zvrhlosti - sadomasochistické konanie a iné konanie. Podľa obhajcu v danom prípade sa jednalo o konanie dvoch pohádaných bývalých partnerov, pričom príťažujúcou okolnosťou obžalovaného bolo to, že prišiel do bytu opitý resp. v podnapitom stave. Na potvrdenie zmeny právnej kvalifikácie uviedol aj tvrdenie poškodenej, ktorá už aj v prípravnom konaní uviedla, že - „obvinený pri incidente pohlavný úd nevytiahol, skôr ju asi chcel vyzliecť“: Podľa obhajcu, sexuálny motív skutkovej podstaty podľa § 200 ods. 1, 2 nie je naplnený, lebo tam chýba sexuálny motív - pri sexuálnom trestnom čine sa vyžaduje činnosť páchatela k dosiahnutiu svojho sexuálneho uspokojenia, ale v danom prípade sa tak nestalo.

Obžalovaný A. B. (ďalej len ako „obžalovaný“) sa na hlavné pojednávanie určené na deň 13.10.2022 nedostavil, ale svoju neúčasť riadne ospravedlnil a požiadal, aby sa vykonal v jeho neprítomnosti. Na základe toho súd vykonal nariadené hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a prečítal zápisnicu o jeho výpovedi z prípravného konania. Z tejto zápisnice o jeho výsluchu vyplýva, že po zákonom poučení vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 22.06.2021 v čase okolo 16.00 hod. prišiel do bytu ku svojej bývalej družke do bytu, ktorého vlastníkom je on a kde ona býva s ich tromi deťmi. Do bytu vošiel kvôli nákupu. Keď prechádzal cez obývačku, tak sa potkol o stôl a spadol na svoju družku. Ocitol sa na gauči, družka mu dala tri facky a on ju chytil za ruku. Potom sa hádali a obžalovaný ju potiahol za vlasy. Medzitým zavolať políciu a vyšiel von, pretože ho družka už nechcela pustiť do bytu. Keď čakal pred bytovkou na políciu, kde v tom čase už prišiel aj jeho otec, tak ho napadol družkin priateľ a začal ho biť. Uviedol, že nie je pravdou, že by chcel od bývalej družky niečo po sexuálnej stránke, a aby ju ohmatával na sexuálnych - intímnych miestach. Pravdou je iba to, že ju hodil na posteľ. Poranenia, ktoré mala poškodená mohli byť aj od jej terajšieho partnera. Priznal, že predtým ako vošiel do bytu, tak mal pozitívne alkoholické nápoje.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.08.2023, teda po rozhodnutí krajského súdu, obžalovaný A. B. bol prítomný, no po zákonom poučení uviedol, že ani v tomto štádiu konania vypovedať nebude a využíva svoje právo odmietnuť výpoveď a preto súdu neuviedol svoju verziu ako malo alebo nemalo dôjsť ku spáchaniu prejednávaneho skutku.

Poškodená M. N. na hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení uviedla, že 22. júna približne okolo 19 hod. prišiel do bytu bývalý druh A. s ich spoločnou dcérou M., ktorá momentálne bola v jeho opatere. Bol pod vplyvom alkoholu a začali sa hádať z toho dôvodu, že odpisovala svojmu terajšiemu priateľovi. Obžalovaný kričal, vulgárne jej nadával a vzal jej mobilný telefón. Utekala za ním priamo na chodbu, lebo odchádzal z bytu a pokúšala sa mu vytrhnúť svoj mobil. Začali sa ňahať o tento mobilný telefón na chodbe, no potom ju obžalovaný schmatol za vlasy a ťahal ju z chodby do obývačky, povalil ju na posteľ, resp. na gauč, ľahol si na ňu, snažil sa jej vyzliecť tielko a ohmatával ju. Keď na neho kričala, nech

prestane, tak jej povedal: „Trim piču, lebo ti jednu zajebem“. Keďže plakala a kričala, do obývačky prišla jej najstaršia dcéra, skočila otcovi na chrbát. Päťami ho udierala do chrbta a on ju udril do spánkovej oblasti hlavy lakťom. Keď dcéra začala plakať, postavil sa, šiel na chodbu, nevie čo tam robil, či sa obul, lebo ona bola v šoku a len zakričal, že ju pripraví o deti a odišiel. Ona sa rozbehla k vchodovým dverám a okamžite ich zamkla. Potom asi tak o 10 minút volala svojmu terajšiemu priateľovi a priznala sa, čo sa stalo. On sa jej opýtal, či má prísť a ona odpovedala, že áno. Na to hneď jej zložil telefón a vyrazil za ňou. Keď bola v byte, nevidela ako jej terajší priateľ napadol bývalého druha, takže nemôže hovoriť, čo sa tam stalo, no potom čo prišiel do bytu povedal, čo sa stalo a opýtal sa jej, či volala políciu. Povedala mu, že nie, tak jej povedal, že na čo čaká a že má volať okamžite políciu. Hneď volala aj rýchlu záchrannú službu, keďže dcéra sa sťažovala na bolesť hlavy. Ďalej poškodená dodala, že vie, že A. - obžalovaný chodil na protialkoholické liečenie a snaží sa byť lepším otcom. Začal sa správať inak, berie si deti a deti sú na neho dosť citovo naviazané. Každý deň je v telefonickom kontakte s najstaršou dcérou, ale vlastne v podstate aj so všetkými tromi deťmi. Má vedomosť o tom, že už nepije, správa sa inak a od tej doby ju nekontaktoval. Dodala, že to ich detí, najstaršia dcéra bude mať 11 rokov, takže tieto informácie, ktoré na hlavnom pojednávaní uviedla, má od nej. Ku predmetnému incidentu ešte uviedla, že po tom, čo obžalovaný ju sotil, spadla na posteľ, ľahol si na ňu normálne, začal ju bozkávať po krku, rukou jej ohmatával prsia cez tielko, ktoré mala na sebe, a snažil sa ho roztrhnúť. Rukou jej prešiel medzi nohy a cez legíny jej chytil pohlavný orgán. Ona začala plakať, povedala, že to nechce, nech prestane a kopla ho do brucha. Na to aj obžalovaný jej dal facku a potom prišla dcéra, lebo veľmi kričala, ktorá povedala otcovi, že prečo robí mamke zle a skočila mu na chrbát. Päťami ho udierala do chrbta a on v tom momente ju udril lakťom do spánkovej časti hlavy. Keď dcéra začala plakať, že ju bolí hlava, obžalovaný sa z nej postavil a išiel smerom k vchodovým dverám. Odohralo sa to strašne rýchlo. Počas tých 5, maximálne 7 minút čo na nej ležal ju bozkával po krku, obchytával ju v oblasti prs cez tielko, ktoré sa jej snažil buď vyzliecť alebo roztrhnúť, rukou jej zašiel cez legíny na oblasť pohlavných orgánov, no pri tom sa jej nesnažil dať dole legíny, ani sám seba nevyzliekal, ani nevyberal vonku pohlavný úd, iba na nej ležal celým telom. Bolo jej to odpornejšie, lebo bol opitý, smrdel a chcela sa ho čím skôr zbaviť. Poškodená uviedla, že si myslí, že to urobil preto, aby sa s ňou jej terajší priateľ rozišiel, lebo keby mal s ňou pohlavný styk, povedal by to jej terajšiemu priateľovi a ten by sa s ňou následne rozišiel. Políciu nevolala preto, lebo vedela, že ju volal obžalovaný a to z dôvodu, že ho poškodená udrila a nevedela, že políciu má volať aj ona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.08.2023, teda po rozhodnutí krajského súdu, ktorý nariadil opätovné vypočutie poškodenej v zmysle jeho usmernenia, bola poškodená M. N. vypočutá znova. Uviedla, že už je to skoro 2 a pol roka, čo sa stal ten incident a odvtedy sa A. /obvinený/ sa chová zodpovedne. Prestal holdovať alkoholu, našiel si prácu a stará sa o deti, resp. pomáha jej s výchovou detí. Napr. keď chodili deti do školy, tak sa s nimi učil, vyberal ich zo školy, pomáhal jej aj s malým, lebo syn má zdravotné problémy s močovým mechúrom. Dodal, že syn má veľkú citovú väzbu na otca /obvineného/, tak preto by bola rada, aby A. bol zbavený viny a aby nešiel do väzenia. Je si toho vedomá toho čo bolo, ale nevie si predstaviť, ako to bez neho zvládnu. Hovorí to kvôli tomu, že ona to tak vidí a cíti a ona mu už všetko odpustila. Obvinený ju nekontaktoval, ani ju nevyhľadával, dodržiava súdne nariadenia, ale práve ona jeho kontaktovala ohľadom detí, napr. keď boli choré. Kontaktovala ho cez dcéru – cez telefón - buď mu niečo oznámila, alebo či môže vyzdvihnúť deti, alebo či môže postrážiť deti a styk s deťmi riešili aj cez starého otca. Dodala, že nechce sa už k tomu vracieť, je to za nimi a už mu odpustila. Všetko sa to stalo narýchlo, bol opitý a tak ako už vypovedala, nevie, či ju chcel vystrašiť. Všetko do tej doby bolo v poriadku, ale keď si našla priateľa, tak vtedy to nejako v ňom prepuklo, lebo on asi myslel, že sa ešte k nemu vráti. Keď ležal na nej, tak nevie ako to malo vyzeráť. Za 11 a pol roka, čo spolu žili, nikdy nič také nespravil, aby si niečo také dovolil, preto ju to prekvapilo, ale aj napriek tomu si myslí, že to musel byť nejaký skrat. Nie je pravdou, aby ju vtedy nútil k orálnemu alebo inému styku. Nikdy ju k ničomu takému nenútil. Na otázku prokurátora, či konanie obžalovaného smerovalo k tomu, že chce s ňou vykonať nejakú inú sexuálnu praktiku, resp. inú formu sexuálneho styku, ktorá by v ňom vyvolala sexuálne vzrušenie svedkyňa uviedla, že nenútil ju ani k orálnemu ani análnemu styku. Nevnímala to tak. Zopakovala ešte raz, nikdy pred tým to nespravil a ona mu do hlavy nevidí, čo mu vtedy behalo hlavou, čo mal vtedy v pláne urobiť, či fakt mal v pláne ju znásilniť, alebo len vystrašiť. Keď ju ohmatával, tak ohmatával ju iba cez oblečenie. Sám seba nevyzliekal určite. Nevie, či sa snažil jej dať dole tielko, ale niečo s nim robil, tak ako keby ho trhal dole, lebo na ľavej časti hrudníka som mala škrabanec, ale zase na druhej strane ani legíny ani nohavičky sa mi nesnažil dať dole a v podstate ani by nemal nejakú šancu, lebo v tom čase vážil cca 60 kg. Ešte dodala, že aj po rozchode A. chodil ku nej za tým účelom, že chodil za deťmi, pomáhal jej s nimi. Stále jej opakoval, že ju ľúbi a že sa chce ku nej vrátiť a ona mu tak

nepriamo dávala šancu, že možno raz. Sľúbila mu, že si nikoho nenájde, no a keď ten sľúb nedodržala, tak on to nezvládol a psychicky sa zložil. Je jej to ľúto, že to tak celé dopadlo. Nevedela povedať, či mal stoporený úd. Žili intímne aj po rozchode, naposledy mali pohlavný pomer asi pol roka pred predmetným incidentom. Posledný styk bol obojstranný, vzájomný. Dcéra mala vtedy 9 rokov a vysvetlila jej, že otec bol opitý. Po tom incidente deti neboli u otca a u starých rodičov asi 3 mesiace. Potom ju A. cestou matky listom vyzval, že by chcel vidieť deti a chcel by im dať zakúpené školské pomôcky. Dovolila, aby sa stretli, a to až po tom liste, lebo na predchádzajúce telefonické požiadavky nereagovala. Prvé stretnutie mali s deťmi iba starí rodičia na ihrisku a druhýkrát im dovolila, aby deti zobrali k sebe domom, keďže A. nemohol ísť na ihrisko, lebo mal monitorovací náramok. Partnerský vzťah bol prvých 8 rokov úžasný, fakt úžasný, nepil, nedvihol na ňu ruku, veľa jej pomáhal a strašne dobre si rozumeli. Po narodení syna sa trochu zmenil a začal piť. Pýtala sa ho na to nespočetne krát, prečo sa zmenil a začal piť, ale doteraz nepozná odpovedať. Stále mu hovorila, že keď si nájde prácu, keď bude mať naspäť „vodičák“, že keď prestane piť, je ochotná sa k nemu vrátiť, pretože ho ľúbi. Stále mu to opakovala, ale za ten rok sa nepohli nikam, nenašiel si žiadne zamestnanie, neprestal piť, tak preto sa k nemu nevrátila. Po incidente nevyhľadala žiadnu odbornú pomoc, ani to nezvažovala. Myslí si, že aj napriek všetkému, čo sa jej udialo, tak je silná žena a toto čo sa udialo na nej nezanechalo žiadne fyzické a ani psychické stopy.

Znalkyňa MUDr. Danica Csaisová - Škultétyová, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok č. 69/2021 po zákonom poučení oboznámila súd so závermi znaleckého posudku, ktorý vypracovala na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ Humenné. Okrem uznesenia mala aj vyšetrovací spis, osobne vyšetrovala obžalovaného a to ambulantnou formou, absolvoval psychiatrické a sexuologické vyšetrenie, ktorého súčasťou bolo aj PPG vyšetrenie a po vyšetrení a analýze PPG vyšetrenia mohla odpovedať na otázky, ktoré jej vyšetrovateľ položil. Uviedla, že PPG vyšetrenie nepreukázalo prítomnosť, alebo nepodporilo prítomnosť sexuálnej deviácie. Preukázalo, že obvinený je heterosexuálne orientovaný, že jeho preferovaným sexuálnym objektom je dospelá žena. Nemá afinitu ani k detským ani pubertálnym objektom oboch pohlaví. Je identifikovaný s mužskou pohlavnou rolou, teda nie je transexuálom. Nie je sexuálny agresor, no mal problémy s alkoholom. V čase keď obžalovaného vyšetrovala udával, že abstínuje pod odborným dohľadom psychiatra MUDr. Porvažníka, preto mu odporučila, aby v tejto liečbe pokračoval a vzhľadom na to ďalšiu psychiatrickú liečbu už mu neodporučila, pretože nezistila, že by trpel psychiatrickým ochorením, ktoré by psychiatrickú liečbu vyžadovalo. Neodporučila ani ochranné sexuologické liečenie vzhľadom na to, že nezistila prítomnosť sexuálnej deviácie. Zároveň konštatovala, že obvinený nie je nebezpečný pre spoločnosť, nevyžaduje odborný dohľad a nepotrebuje žiadnu z foriem liečenia. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u neho v čase spáchania skutku neboli vymiznuté, ani zaniknuté a jeho správanie bolo ovplyvnené iba jednoduchou opitnosťou ľahkého stupňa.

Svedok H. B. - otec obžalovaného po zákonom poučení uviedol, že spolužitie poškodenej s jeho synom spočiatku bolo dobré, ale po narodení tretieho dieťaťa sa to začalo zhoršovať a viac menej začali byť spory medzi nimi a stále sa hádali. Keď syn prišiel z roboty stále doma nebolo navarené, bol neporiadok v byte, zobral deti vonku, poučil sa s nimi a ona mu ešte vyčítala, že sa nestará o deti, pritom jej dával celé výplaty. Potom sa už poškodená začala vyhrážať aj im, teda celej ich rodine, že jeho aj syna dostane do basy, no nevie čo v tom bolo, ale hádala sa kvôli každej drobnosti. Potom zistili, že poškodená má priateľa cez telefón, kvôli čomu začala vystrájať a obviňovať syna. Pokiaľ sa týka predmetného skutku tak informácie má tie, že on išiel hore na sídlisko, keďže syn odišiel asi 10 minút pred ním aj s dcérou. Predtým boli u neho - syn a vnučka, ktorá u nich bola viac ako jeden mesiac. Keď prišiel hore, syn už sedel na lavičke. Pýtal sa ho čo sa deje, a on mu vravel, že ho poškodená nepustila do bytu a nechcela pustiť ani dcéru s ním naspäť. Potom mu povedal, že volal na políciu, že ho nechce pustiť do vlastného bytu. Ešte asi 5 minút sedeli spolu na lavičke, kedy priletel ten jej nový priateľ a hneď začal biť A. do tváre, boxoval ho v dôsledku čoho syn mal štyrikrát prasknutú sánku. Potom syna začal brániť aj svedok, odťahoval priateľa poškodenej, ktorý sa pustil aj do neho, s tým či chce dostať aj on, pričom držal ho za hrud', za tričko. Keď syn sa ho snažil brániť, znova ho zvalil na zem a začal ho opäť biť do tváre. Potom prišla polícia aj záchranka, ale záchranka išla do bytu poškodenej a syna nechala ležať vonku v krvi a až potom policajti z OO PZ Medzilaborce ho zobrali na pohotovosť do Medzilaboriec a odtiaľ ho odviezli do Humenného do CPZ. Následne sa svedok vyjadroval k osobe poškodenej, ktorá sa podľa neho nestará o deti, o čom boli upozornení aj o školy, no vzhľadom k tomu, že toto konanie nie je predmetom obžaloby súd toto vyjadrenie otca obžalovaného podrobnejšie nezdôvodňuje. V závere svojej výpovede svedok - otec obžalovaného uviedol, že toho času syn býva u nich, alkoholické nápoje už nepožíva a chodí k psychiatrovi na protialkoholické liečenie.

Za súhlasu obžalovaného a prokurátora bola na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2023 zápisnica o výpovedi svedka E. O. - terajšieho priateľa poškodenej M. N., ktorý po zákonom poučení uviedol, že byva v M. a s poškodenou je vo vzťahu priateľ a priateľka. Plánujú spoločnú domácnosť, ale momentálne byvajú oddelene. O predošlom živote poškodenej vie všetko, nakoľko mu to povedala. Vie, že sa s predošlým partnerom rozišli pre nadmerné pitie alkoholu z jeho strany. V inkriminovaný deň mu poškodená rozrušená volala, že ju obžalovaný napadol a žiadala ho aby prišiel k nej. Až neskôr mu povedala, že sa ju pokúsil znásilniť. Keď prišiel pod bytovku a išiel ku vchodu, tak na lavičke sedel obžalovaný aj s jeho otcom. Ako k nim prichádzal, tak sa obžalovaný postavil a zavretou päťou ho udrel do tváre. Obžalovaného udrel ešte raz, keď sa postavil a chcel na neho zaútočiť. Uviedol, že otca obžalovaného iba odstrčil, nepoužil na neho násilie. V byte mu poškodená povedala, že čo sa stalo - že ju obžalovaný chcel znásilniť.

Zo znaleckého posudku č. 18/2021 Mgr. Petra Čížeka, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých vyplýva, že poškodená je osobnosť extrovertovane socializovaná. Afektivita je odbrzdená, prejavujúca sa náladovosťou a výbušnosťou. Úroveň rozumových schopností je na rozhraní priemeru a mierneho podpriemeru. Kvalifikačne IQ = 89. v životnom štýle prevažujú skôr pasívne postoje, s túžbou skôr relaxovať. Poruchu vnímania nezistil. Poškodená trestné stíhanie vníma ako akt násillia zo strany obžalovaného voči nej samej. Poškodená je schopná reprodukovať prežitú skutočnosť. Zistil silné emočné pnutie, pričom obsah jej myšlienok tvoria aj násillné ideácie, pričom príčinou môže byť aj konanie obžalovaného. Ohrozenie fyzického zdravia nezistil. Konaním obžalovaného bolo ohrozené jej psychické zdravie.

Zo znaleckého posudku č. 19/2021 Mgr. Petra Čížeka, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých vyplýva, že obžalovaný je osobnosť intro-extrovertne socializovaná s vyššou potrebou družnosti. Vplyvom ebriety je možné, že jeho prejav v správaní má intenzívny charakter s tendenciou straty kontroly. Popiera obvinenie a tvrdí, že je to plán jeho bývalej družky ako ho dostať do väzenia. Skutok zodpovedá reakcii obvineného na rozchod s družkou. Nezhody medzi nimi vznikli po tom ako obžalovaný začal vo zvýšenej miere konzumovať alkoholické nápoje. Poruchu vnímania u obžalovaného nezistil. Obžalovaný je schopný správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť. Poukázal na zvýšený predpoklad skresľovať udalosti vo svoj prospech, t. j. na zníženie špecifickú vierohodnosť jeho výpovede. Nezistil u obžalovaného prejavy správania, ktoré by boli nasmerované proti ženám. Partnerku vníma ako objekt, ku ktorému sa má tendenciu pripútať.

Z odborného vyjadrenia č. 42/2021 MUDr. Dušana Sukovského, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že poškodená utrpela dňa 22.06.2021 pohmoždenie ľavého prsníka, odreniny pravého prsníka, pohmoždenie pravej paže, pohmoždenie ľavej paže, pohmoždenie pravého predlaktia a odreniny ľavého predlaktia, s dobou liečenia cca. 2 dni.

Z lekárskej správy MUDr. Alfonza Porvažníka zo dňa 14.12.2021 vyplýva, že obžalovaný sa toho času cíti lepšie, alkohol už nepije. Chodia k nemu aj deti a zároveň u neho aj prespávajú. Otec obžalovaného, ktorý ho doprevádza udáva, že so synom problémy nie sú. Ďalej v správe uviedol, že spolupráca s pacientom je dobrá, na otázky odpovedá k téme. V anamnéze je u neho konštatovaný syndróm závislosti od alkoholu - no toho času v abstinenčnej remisii. Poruchy vnímania u neho nie sú prítomné a nezistil u neho ani psychotické prejavy v súvislosti s abúzom alkoholu a rovnako nezistil ani závislosť od iných psychotropných látok. pri terajšom vyšetrení.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má jeden záznam v registri trestov GP SR a to za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, zároveň mu bol uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 1 rok a 8 mesiacov. Z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný má 5 záznamov.

Z trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/86/2021 mal súd za preukázané, že terajší priateľ poškodenej - E. O., bol trestným rozkazom č. k. 1T/86/2021-228 zo dňa 29.10.2021 právoplatne odsúdený za prečin zblíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 22.06.2021 (v inkriminovaný deň skutku kladenému za vinu obžalovanému) fyzicky napadol obžalovaného a spôsobil mu zranenia s

dobou liečenia 35 až 38 dní. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Zo správy ÚPSVaR Stropkov pracovisko Medzilaborce vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/135/2021 zo dňa 13.06.2023 súd zveril maloleté deti, L. B., nar. XX.XX.XXXX, M. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. Q. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej L. sumou 120 eur mesačne, na výživu mal. M. sumou 100 eur mesačne a na výživu mal. P. Q. sumou 80 eur mesačne. Otec je oprávnený sa s deťmi stretávať v nepárnom týždni v utorok a štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod. a v párnom týždni od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že si otec detí u matky prevezme a po skončení stretnutia ich matke aj odovzdá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa, 29.06.2023. Z dôvodu vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v prospech maloletých detí úrad odporučil rodičov a maloleté deti na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou do Centra pre deti a rodiny, kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce (ďalej len „CDR“). Ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, rodičia maloletých detí dospeli k rodičovskej dohode, na základe ktorej bol dňa 13.06.2022 Okresným súdom Humenné vydaný rozsudok sp.zn.10P/135/2021. Úrad a participujúci subjekt CDR dospeli k záveru, že situácia v rodine sa upokojila, potreby maloletých detí zo strany rodičov boli rešpektované a napĺňané. Na základe uvedeného bolo vykonávanie opatrení SPODaSK v prospech maloletých dňa 30.06.2023 ukončené. Zo správy CDR vyplýva, že v rodine dosiahli to, že rodičia dospeli k rodičovskej dohode, ktorú potvrdil svojim rozsudkom Okresný súd Humenné a teda môžu konštatovať, že cieľ plánu vykonávania opatrení s rodinou bol naplnený.

Prokurátor, po takto vykonanom aj doplnenom dokazovaní, vo svojej záverečnej reči uviedol, že vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, ktoré bolo pomerne rozsiahle, má za to, že bolo preukázané spáchanie skutku obžalovaným v zmysle podanej obžaloby. V nadväznosti na uvedené navrhol uznať vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby. Vo vzťahu k trestu uviedol, že v prípade obžalovaného bola zistená len jedna priťažujúca okolnosť a v nadväznosti na uvedené tak navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby s jeho zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Obhajca obžalovaného v záverečnej reči uviedol, že v danej trestnej veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie už v prvom štádiu konania, pred tým než bolo podané odvolanie zo strany prokurátora a následne po zrušujúcom uznesení bolo vykonané doplnené dokazovanie v zmysle intencii, ktoré naznačil krajský súd vo svojom uznesení a je toho názoru, že súd dostatočne vykonal dokazovanie, na základe ktorého nebolo preukázané, aby skutok uvedený v obžalobe bol v takom rozsahu posudzovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. V danom prípade sa nejednalo o konanie obžalovaného, ktoré by vykazovalo uvedené známky sexuálneho násillia. Podľa vykonaného a zadokumentovaného dokazovania bolo preukázané, že sa v žiadnom prípade nejednalo o sexuálny motív, aby obvinený nútil násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia p. N. k pohlavnému, orálnemu, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo na taký čin zneužil jej bezbrannosť. V danom konaní boli kladené otázky rozsiahlym spôsobom zo strany prokurátora ako aj zo strany obhajoby a tieto skutočnosti, že sa malo jednať o sexuálny motív neboli preukázané. V záverečnom pojednávaní bola rozsiahlym spôsobom vypočutá poškodená, ktorá vo svojej výpovedi odpovedala aj na intímne otázky, na základe jej odpovedí bolo preukázané, že sa jednalo o konanie zo strany jej partnera, s ktorým žila v spoločnej domácnosti zhruba 11 a pol roka a z ich vzťahu pochádzajú tri mal. deti a zrejme obžalovaný sa cítil ako odvrhnutý muž, preto sa pokúsil v inkriminovanej dobe dňa 22.júna 2021 v čase okolo 19 hodiny svojim spôsobom preukázať náklonnosť k svojej bývalej družke a matke ich spoločných detí, no nevhodným spôsobom - pod vplyvom alkoholu. V závere uviedol, že pokiaľ by sa malo u neho jednať o nejakého sexuálneho násillníka, tak v danom prípade znalecký posudok, ktorý spracovala znalkyňa MUDr. Caissová, ktorá vo svojom vyšetrení spôsobom PPG uvádza, že uvedené vyšetrenie nepotvrdilo sexuálnu devianciu u obžalovaného. Z uvedeného vyšetrenia vyplýva, že obžalovaný nie je sexuálnym agresorom, má rád dospelé ženy, nepotrebuje žiadnu psychiatrickú ani psychologickú liečbu. Toto je záver, ktorý uviedla vo svojom znaleckom posudku a aj na hlavnom pojednávaní MUDr. Caissová. Ďalej vyvracal tvrdenie, že sa jedná o sexuálne násillie aj tým, že v inkriminovanej dobe na základe rozsiahleho dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa v inkriminovanej dobe nevyzliekal, nesnažil sa vyzliecť ani poškodenú, ohmatával ju cez oblečenie. Dodal, že dokonca podľa pokynov krajského súdu bol vykonaný dotaz, na ktorý poškodená N. odpovedala, že

vôbec nevie, či mal v danom okamihu stoporený pohlavný orgán. Čo sa týka skutkového hodnotenia obhajca ďalej poukázal na podstatnú skutočnosť a to, že v prípade ak by bol obžalovaný odsúdený na nepodmienečný trest, tri maloleté deti prídu na dlhé obdobie o otca, ktorý sa o nich od daného skutku, aj pred ním, príkladne staral, o čom svedčia aj dodatočne podané správy, a to z Centra pre deti a rodiny E., ktorá bola čítaná na hlavnom pojednávaní s konštatovaním - „dosiahli sme cieľ v danej rodine“. Ďalej dal do pozornosti ďalšiu správu, ktorá bola tiež čítaná, a to správu z ÚPSVaR Medzilaborce, kde konštatuje, že bola medzi N. a obžalovaným uzavretá rodičovská dohoda, kde deti boli zverené matke, otec prispieva na ich výživu a matka mu umožňuje sa s deťmi pravidelne stretávať, pričom táto dohoda funguje s odôvodnením, že cieľ bol naplnený. Preto položil rečnícku otázku, či je potrebné v danom prípade pôsobiť na páchatel'a nepodmienečným trestom, čo bude mať obrovský dôsledok v tom, že 3 maloleté deti ostanú bez úplného príjmu, matka s 3 maloletými deťmi zrejme bude vystaňovaná z bytu, lebo byt je v rámci nájomnej zmluvy pridelený obžalovanému a v prípade jeho odsúdenia na nepodmienečný trest táto zmluva skončí a byt bude pridelený iným účastníkom v zmysle poradovníka. Ďalej uviedol, že podľa vykonaného dokazovania konania skutok zo dňa 22.júna 2021 vykazuje znaky trestného činu vydierania podľa § 189 Tr. zák. a preto navrhol, aby v danej veci okresný súd po rozsiahlom dokazovaní vykonal pre kvalifikáciu na prečin podľa § 189 Tr. zák. a podľa uvedeného ustanovenia uznal vinu u obžalovaného a uložil mu podmienený trest hoci s dlhšou skúšobnou dobou, aby bol naplnený účel tohto trestného konania.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že ľutuje toho čo sa stalo, chce sa starať o svoje deti a chce byť ešte lepším otcom. Pri udelení posledného slova uviedol, že všetko ľutuje.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por., súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Po oboznámení sa s okolnosťami prípadu a všetkými vykonanými dôkazmi, tak v prípravnom ako aj v konaní pred súdom, súd dospel k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania, aj dodatočného, po usmernení krajského súdu, spolu s dôkazmi skôr vykonanými, preukázali, že v danom prípade nejde o žiaden trestný čin, teda nielen o sexuálne násilie v zmysle ustanovenia § 200 Tr. zákona, ale ani o prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák., teda tak ako ho okresný súd posúdil predtým ale ani o prečin vydierania podľa § 189 Tr. zákona. Z konania obvineného, ktoré sa mu kladie za vinu v skutkovej vete podanej obžaloby, a to aj po doplnení dokazovania v zmysle usmernenia krajského súdu je zrejmé, že obvinený poškodenú N. násilím, hrozbou násillia ani hrozbou inej ťažkej ujmy nenútil, aby niečo konala, opomenula alebo trpela. Počas toho ako na poškodenej ležal a mal sa jej dotýkať aj na intímnych miestach sa sám nevyzliekal a ani z výpovede samotnej poškodenej, /tak ako je uvedené a zvýraznené pri zdôvodnení jej výpovedi vyššie/ nebolo jednoznačné a bez pochybnosti preukázané, aby jeho konanie smerovalo k snahe sa sexuálne uspokojiť. Z jej výpovedí nie je zrejmé, aby ju obvinený nútil k tomu, aby niečo konala, opomenula alebo trpela a ani to, že jej mal povedať – „trim piču, lebo Ti zajebem jednu“ nemožno posúdiť ako prečin vydierania podľa § 189 Tr. zákona.

Vzhľadom na názor a stanovisko krajského súdu uvedené v uznesení, ktorým bol zrušený pôvodný rozsudok okresného súdu o uznaní viny obvineného B. z prečinu obmedzovania osobnej slobody, súd v tomto novom konaní dospel k záveru a presvedčeniu, že v danom prípade sa môže jednať o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, na prejednanie ktorého je príslušný uvedený okresný úrad, pretože vzhľadom na spôsob spáchania vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, je jeho závažnosť nepatrná /samotná poškodená na hlavnom pojednávaní dňa 30.08.2023, okrem iného uviedla, že obvinený vzhľadom k tomu, že v tom čase mal okolo 60 kg, by ani nemal nejakú šancu dosiahnuť svoj cieľ a jeho konanie na nej nezanechalo žiadne následky/.

Súd mal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že obžalovaný sa svojim správaním nedopustil žiadneho trestného činu, ani toho kladeného mu za vinu, nakoľko poškodenú M. N. násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia nenútil k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám ani nezneužil jej bezbrannosť. Obžalovaný síce poškodenú vtiahol do izby, ľahol si

na ňu, ohmatával ju, ale nijakým spôsobom nebolo preukázané, aby sa ju snažil znásilniť alebo nejakým iným spôsobom dosiahnuť svoje sexuálne uspokojenie, pretože z výpovede poškodenej jednoznačne vyplýva, že nevyzliekal ani ju, ani seba, len ju ohmatával cez oblečenie a nemal stoporený ani pohlavný úd. / Podľa názoru krajského súdu, konanie obvineného spočívajúce v tom, že na poškodenej ležal a po určitú dobu ju držal a obmedzoval ju v slobodnom pohybe, nie je prečinom obmedzovania osobnej slobody - /§ 189 Tr. zák./, ako to posúdil okresný súd v pôvodnom rozhodnutí/. Poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že aj po rozchode žili intímne a chvíľku obžalovanému aj dávala šancu, že sa ku nej môže vrátiť. Už aj vyššie súd konštatuje, že poškodená uviedla, že tento incident na nej nezanechal žiadne fyzické a ani psychické stopy. Aj zo znaleckého posudku MUDr. Danici Csaisovej – Škultétyovej vyplýva, že obžalovaný netrpí žiadnou sexuálnou deviáciou a nie je ani žiadny agresor.

V súvislosti s týmto konaním, podľa názoru súdu, nie je možné bez povšimnutia obísť aj tú skutočnosť, že samotná poškodená potom, čoho sa proti nej dopustil obvinený nevolala políciu ale svojho priateľa, ktorému povedala, že ju obvinený napadol a až potom čo prišiel k bytovke, pri ktorej fyzicky napadol obvineného, ktorému spôsobil aj ublíženie na zdraví s dobou liečenia viac ako 30 dní, /za čo bol aj právoplatne odsúdený/, jej práve on povedal, aby volala políciu, ktorú však medzitým zavolať sám obvinený.

Podľa názoru súdu, po vyhodnotení dôkaznej situácie, je odôvodnený záver, že obvinený svojím konaním nenaplnil nielen skutkovú podstatu zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ale ani žiadneho iného trestného činu, tak ako to uviedol a zdôvodnil vyššie. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti by obvinený svojím konaním mohol naplniť pojmové znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 / písm. d, e, / Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, na prejednanie ktorého je v zmysle priestupkového zákona v danej veci príslušný okresný úrad.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Sťažnosť má odkladný účinok.