

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010588  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010588.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5  
3T/32/2023

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 11. októbra 2023 v konaní o dohode o vine a treste takto

### rozhodol:

2  
3T/32/2023

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 16.8.2023 o 10:30 hod. medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

· A. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, trvale bytom C., D. XXXX/XX, E. F.,

podľa ktorej

je vinný, že

po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/19/2023-57 zo dňa 25.04.2023, právoplatným dňa 25.04.2023, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a po tom, čo dňa 09.05.2023 osobne prevzal na adrese D. G. XXXX/XX, XXX XX C., písomnú výzvu Okresného súdu Prievidza, že je povinný nastúpiť na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Ilava najneskôr do dňa 26.05.2023 do 15:00 hod., tak na výkon tohto trestu nenastúpil z dôvodu, že chcel byť s dcérou, čím tak od 26.05.2023 od 15:01 hod. až do času obmedzenia osobnej slobody do 09:00 hod. dňa 15.06.2023, kedy bol na základe Príkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/19/2023 zo dňa 05.06.2023 do výkonu trestu odňatia slobody dodaný, nerešpektoval rozhodnutie súdu jednak v meste Handlová, ale aj všade tam, kde sa v predmetnom období zdržiaval,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. 1) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

2

3T/32/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 16.8.2023 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2Pv 215/23/3307, ktorú spísal dňa 16.8.2023 o 10:30 hod. s obvineným A. B. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudkyňa zistila formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

**Poučenie:**

2

3T/32/2023

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.