

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/71/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203136  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212203136.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX A. , o zaplatenie sumy 679,93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 347,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.06.2008 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.12.2011 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 679,93 Eur. V priebehu konania sumu 331,94 Eur z titulu zmluvnej pokuty zobrať späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Svoj návrh ďalej odôvodnil tak, že uzavrel s odporcom dňa 14.08.2003 zmluvu č. A 0931567, t.j. súčasťou sú neoddeliteľné všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Následne navrhovateľ uzatvoril s odporcom Dodatok k zmluve č. J. XXXXXXXX a odpredal odporcovi mobilný telefón zn. SAMSUNG SGH - E 250 za kúpnu cenu 0,03 Eur. Vzhľadom na to, že riadne a včas nezaplatil odporca poskytnuté služby vyfakturované v období od 05.02.2008 do 07.09.2008, podľa udania navrhovateľa porušil povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. J. XXXXXXXX si uplatnil aj zmluvnú pokutu a tak následne v tejto časti navrhol zastaviť konanie. Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom odporcu, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to : Zmluvou o pripojení zo dňa 13.08.2003, Dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, faktúrou, písomným vyjadrením navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav k veci.

9C/71/2012

- 2 -

Podľa § 52 ods. 1 OZ účinný v čase uzatvorenia zmluvy (13.08.2003)-spotrebiteľskými zmluvami sú: kúpna zmluva, zmluva o demo alebo iné ostatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 a zmluvnými stranami sú z jednej strany dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods.2 OZ - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ - spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V danom prípade súd nemá preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení dňa 13.08.2003, zároveň aj Dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy J. zo dňa 11.05.2007. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ požičal odporcovi SIM kartu. V SIM karte bolo zriadené účastnícke číslo telefónu, následne bol uzatvorený Dodatok k zmluve č. J. XXXXXXXX, podľa ktorého došlo aj k odpredaju mobilného telefónu značky SAMSUNG zn. SGH - E 250 za kúpnu cenu 0,03 Eur. Ďalej súd má preukázané, že odporca nezaplatil riadne poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 05.02.2008 do 07.04.2008 a to vo výške 347,99 Eur. Preto súd návrh navrhovateľa, čo do výšky pohľadávky 347,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z ročnej sumy od 26.06.2008 do zaplataenia a priznal za opodstatnený. Výšku úrokov z omeškania určil navrhovateľ správne podľa Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanov. § 142 ods. 2 O.s.p. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd nezaviazal odporcu o zaplataenie súdneho poriadku, nakoľko je od tejto povinnosti oslobodený v zmysle ustanov. § 4 ods. 2 písm. za/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a neskoršom platnom znení, nakoľko v tomto konaní vystupoval ako spotrebiteľ - fyzická osoba.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo

9C/71/2012

- 3 -

veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).