

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10Csp/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122207554
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1122207554.4

Rozhodnutie

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO:00585441, zastúpenej: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: X. Q., B. XX.X.XXXX, X. Č. XX, XXX XX G., o zaplatenie 97,97 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňu sumu vo výške 97,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 97,97 € odo dňa 5.12.2020 do zaplatenia, na bankový účet vedený v U. U., H..U., N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: GIBASKBX, VS: 6606632843, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobkyňu vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 26.8.2022 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 97,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 5.12.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že dňa 5.2.2020 uzavrela so žalovaným Poistnú zmluvu č. 6606632843 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 5.2.2020, s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami vo výške v zmluve dohodnutými, so splatnosťou v termínoch 5.2., 5.5., 5.8., 5.11., odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Z obsahu žaloby vyplýva, že medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky v zmysle ustanovenia §565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poistného sa z tohoto dôvodu vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období.

Z obsahu žaloby vyplýva, že uplatnený nárok žalobkyňou voči žalovanému sa týka posledného poistného obdobia dojednaného Poistnou zmluvou v trvaní od 5.2.2020 do

2

5.2.2021. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobkyňa riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné neevidovala. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením dohodnutého poistného dňa 6.11.2020 z dôvodu, že splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 5.11.2020.

Žalovaný nezaplatil žalobkyňu poistné aj napriek doručenej výzve na plnenie, v dôsledku čoho poistenie zaniklo dňa 4.12.2020 v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobkyňu v spojení s ustanovením §11 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na poistné v sume 97,97 €.

Žalobkyňa súdu doručila spolu so žalobou listinné dôkazy - Poistnú zmluvu, oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného.

2. Súd vo veci žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10Csp/68/2022-34 dňa 24.10.2022.

3. Platobný rozkaz bol súdom zrušený uznesením č.k. 10Csp/ 68/2022-44 zo dňa 15.2.2023 s poukazom na ustanovenie §266 ods. 3 CSP z dôvodu, že súd nemal preukázané doručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Súd uznesením č.k. 10Csp/ 68/2022-45 zo dňa 15.2.2023 vyzval žalovaného, aby v lehote súdom v uznesení určenej doručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bol žalovaný povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával, označiť dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu by neuznával. Uznesenie bolo žalovanému spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručené do vlastných rúk prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., avšak neúspešne, zásielka bola súdu vrátená s poznámkou adresát neznámy. Súd preveroval adresu bydliska žalovaného v Registri obyvateľov SR. Súd taktiež zisťoval, či žalovaný sa nachádza vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody - s negatívnym výsledkom. Súd zásielku žalovanému doručoval prostredníctvom príslušného Okresného riaditeľstva policajného zboru SR v I., ktoré súdu oznámilo, že žalovaný by sa mal zdržiavať na adrese X. XXX, C.. G. U., na ktorú adresu súd žalovanému zásielku doručoval, avšak neúspešne. Adresa trvalého bydliska žalovaného je vedená v Registri obyvateľov SR naďalej, tak ako je uvedená v záhlaví rozsudku, z ktorej adresy, tak ako súd už uviedol, sa zásielky doručované súdom žalovanému boli Slovenskou poštou, a.s. vrátené s poznámkou adresát neznámy.

Súd na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe.

Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia §297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je

3

potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu poistnej zmluvy mal súd preukázané, že strany sporu dňa 5.2.2020 uzavreli Poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 5.2.2020. V zmysle uzavretej poistnej zmluvy bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bol dohodnutý spôsob platenia ročného poistného štvrtročne. Žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť a poistné za dohodnuté obdobie žalobkyni nezaplatil. V dôsledku nezaplatenia poistného žalovaným poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobkyňa v spojení s ustanovením §11 zákona č. 381/2001 Z.z. má nárok na poistné v sume 97,97 €.

6. Podľa ustanovenia § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11ods.11, veta prvá cit. zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

7. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Strany sporu uzavreli dňa 5.2.2020 platný právny úkon a to poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 5.2.2020 s ročným poistným plateným štvrtročne v splátkach v zmysle citovaného zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uzavretím poistnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť žalobkyni platiť dohodnuté poistné. Žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť, poistné v dohodnutom termíne splatnosti žalobkyni za poistné obdobie nezaplatil. Poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobkyni vznikol nárok na poistné plnenie v sume 97,97 € v zmysle ustanovenia §11 zákona č. 381/2001 Z.z. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

8. Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

4

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Žalovaný sa peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením §517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 5.12.2020 do zaplatenia.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent a to z dôvodu, že žalobkyňa mala v konaní plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

5

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.