

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/142/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202014  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623202014.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B. C. D. E. F. G. H., I., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, obe št. prísl. SR, deti rodičov J. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L. C. M. XXX a N. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom G. C. M. XXX, t. č. bytom A. – C., A. M. XX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2023 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jeho starostlivosti. Na odôvodnenie svojho návrhu uviedol, že deti sa nachádzajú v Detskom domove v L., ich matka tri roky sľubuje, že si ich zoberie, avšak v súčasnosti je výkone trestu odňatia slobody v O. – P. On sám v súčasnosti žije s družkou, ktorá má s deťmi dobrý vzťah a pomôže mu s nimi. Aj deti súhlasia, aby si ich zobral. K návrhu nedoložil žiadne listinné dôkazy.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

6. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma

aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

9. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

10. Súd po oboznámení sa s návrhom, obsahom súdneho registra a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti formou „urgentného“ (neodkladného) opatrenia nie je dôvodný. Súd zistil, že tunajší súd uznesením č. k. 8P/46/2017-17 zo dňa 24.02.2017, právoplatným dňa 04.04.2017 neodkladným opatrením nariadil starým rodičom, aby odovzdali v tom čase maloletú I., maloletú I. a maloletú G. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“) Malacky (v tom čase Ded Macejko) a maloletú O. A., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova Q., so sídlom R. X, A.. Tunajší súd rozsudkom č. k. 8P/80/2017-92 zo dňa 21.06.2018, právoplatným dňa 13.07.2018, nariadil nad v tom čase maloletou I., maloletou I. a maloletou G. ústavnú starostlivosť, rodičom určil skúšobnú lehotu jedného roka od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti a každého z rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na účet CDR. Rozsudkom č.k. 9P/81/2020-38 zo dňa 14.04.2021, právoplatným dňa 19.05.2021 súd návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Dňa 23.08.2023 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „UPSVAR“) návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil CDR L. odovzdať maloletú I. do starostlivosti Diagnostického centra C. C., konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/139/2023-53. Navrhovateľ však uvedený návrh zobral späť (súd konanie zastavil uznesením č.k. 8P/139/2023-53 zo dňa 30.08.2023) z dôvodu, že o maloletú I. ako aj maloletú G. sa začal zaujímať otec – maloletá I. ušla z CDR L., naspäť ju priviedol otec. Od uvedenej doby maloleté deti trávajú u otca a jeho priateľky návštevne pobyty ( v mesiaci september 2023 dva – v dňoch 08.09.2023 až 10.09.2023 a od 13.09.2023 do 20.09.2023). , ktoré sú kontrolované jednak pracovníkmi CDR jednak pracovníkmi UPSVaR Malacky. Otec s partnerkou bývajú na ubytovni, pokiaľ by deti boli zverené do jeho starostlivosti uviedol že má v pláne presťahovať sa do väčšieho, 2-izbového bytu do podnájmu. Otec s partnerkou v postate starostlivosť o deti zvládal, plnil aj zadané úlohy s deťmi, u I. však bol problém so školskými povinnosťami. V správe zo dňa 21.09.2023 UPSVaR Malacky súd poluázal na so útočnosť, že otec začal prejavovať záujem o maloleté deti až po tom, ako sa u maloletej I. vyskytli výchovné problémy tak závažného charakteru, že UPSVaR Malacky navrhoval jej umiestnenie do diagnostického centra, znásobené jej útekem z CEDR, spočiatku mal záujem o zverenie iba maloletej I., až neskôr prejavil záujem aj o maloletú G.. Poukázal na skutočnosť, že rodičom maloletých detí v rámci konania o nariadenie ústavnej starostlivosti bola poskytnutá lehota jedného roka na úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli vykonávať starostlivosť o deti osobne, čo však rodičia nepreukázali – matka je aj v súčasnosti vo výkone trestu a otec začal prejavovať záujem o deti až po vyskytnutí sa výchovných problémov, pričom otec má okrem týchto detí ešte ďalšie dve maloleté deti (mal. O. a mal. Q. S.), ktoré sú tiež umiestnené v náhradnej starostlivosti; celkovo má otec 77 detí, všetky boli umiestnené buď do náhradnej osobnej alebo ústavnej starostlivosti. UPSVaR Malacky poukázal, že otec najprv musí preukázať rodičovské zručnosti, avšak v súčasnosti nie je situácia maloletých detí taká, že by vyžadovala okamžitý zásah – deti sú v starostlivosti CDR, k otcovi chodia na návštevne pobyty. UPSVaR Malacky bude otcovi nápomocný pri spísaní riadneho návrhu na zverenie detí do jeho starostlivosti, kedy deti po vykonanom dokazovaní môže do jeho starostlivosti byť zverené.

11. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

12. Súd po posúdení návrhu otca, po zohľadnení doložených písomných dôkazov zo strany UPSVaR Malacky a CDR Malacky konštatuje, že nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, pretože nie je splnená podmienka potreby dočasnej úpravy pomerov – súd konštatuje, že deti majú zabezpečenú starostlivosť pobytom v CDR Malacky, s otcom sú v kontakte, trávajú u neho návštevne pobyty tak, aby otec mohol preukázať, že je schopný sa o deti riadne postarať (zabezpečiť nielen osobnú starostlivosť ale aj školské povinnosti maloletých detí), preto jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Pokiaľ má otec skutočný záujem poskytovať trvale starostlivosť maloletým deťom, otcovi nič nebráni podať si riadny návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie detí do jeho starostlivosti. Súd po riadne vykonanom dokazovaní vo veci následne rozhodne.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.