

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 36T/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112010801
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pilátová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112010801.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pilátovou, v trestnej veci obvineného C. G., stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 2.8.2012, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 21.6.2012 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným C. G. v nasledovnom znení:

Obvinený C. G., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom R. XXX/XX

M.,

je vinný, že

dňa 22.01.2012 v presne nezistenom čase asi o 02.00 hod. v M., B.. Ž. v Gala bare nachádzajúcom sa na T. G. bezdôvodne pod vplyvom alkoholu hodil do hlavy Ľ. I. popolník, následne pristúpil k Ľ. I., ktorý si medzitým kľakol, začal do neho strkať, potom obaja spadli na zem a keď sa postavili, udrel Ľ. I. päšťou do oblasti ľavého líca, čím mu spôsobil povrchovú kožnú ranku v temenno-spánkovej oblasti hlavy vľavo v dĺžke 2 cm a tržnú ranku kože na ľavom líci, ktoré zranenia si vyžiadali u neho pracovnú neschopnosť v trvaní 6 dní,

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. v zmysle § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ktorý bol C. G. uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/143/2011 zo dňa 25.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.06.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným C. G. a Okresnou prokuratúrou v rozsahu, v akom bola uzatvorená 21.06.2012 medzi prokurátorom a obvineným C. G.. Obsahom tejto dohody je uznanie viny obvineným v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., a prijatie navrhovaného trestu.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukladanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený C. G.

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený C. G. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený C. G. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.