

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204995
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204995.1

Uznesenie

Okresný súd vo Svidníku, v právnej veci navrhovateľky X.. F. W., rod. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, XXXXX V., prechodne bytom V.. hrdinov XXX/XX, V., zastúpenej F.. Martou Maruniakovou, advokátkou, Sov. hrdinov 200/33, Svidník, proti odporcovi X.. V. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, XXX XX V., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom T. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

N a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie :

Z v e r u j e maloletého V. W., nar. XX.X.XXXX na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky Mgr. F. W., rod. V., nar. XX.X.XXXX.

Otec X.. V. W., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého V. W. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, od 2.8.2012 k rukám matky maloletého do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

Otec X.. V. W., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletým V. W., nar. XX.X.XXXX v mesiaci august 2012, od nariadenia tohto predbežného opatrenia do 19.8.2012 do 20.00 hod..

Matka je povinná v stanovenom čase pripraviť a odovzdať maloleté dieťa otcovi pred svojim terajším bydliskom a je oprávnená ho po uplynutí stanovenej doby od otca prevziať pred svojim terajším bydliskom. Otec je povinný maloletého v stanovenom čase pripraviť a odovzdať matke.

Od 1.9.2012 sa upravuje styk otca s maloletým bez obmedzenia.

Toto predbežné opatrenie t r v á do doby právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/122/2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 27.7.2012, domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Súčasne navrhla, aby súd zveril jej syna V. W. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého V. sumou 300,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Ďalej navrhla upraviť styk otca s jeho synom bez obmedzení.

Následne podaním zo dňa 1.8.2012 navrhla, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozvodu zverí maloletého V. do jej osobnej starostlivosti, zaviazá otca prispievať na výživu jeho syna sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a súčasne

upraví styk otca so synom V. počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým v čase od nariadenia predbežného opatrenia do 19.8.2012 do 20.00 hod.. Po skončení letných prázdnin navrhovateľka navrhla upraviť styk otca s maloletým bez obmedzení.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 16.7.2012 sa navrhovateľka odsťahovala od odporcu aj s maloletým synom z ich spoločného bydliska a v súčasnej dobe býva so synom v byte na ulici J.v XXX/XX vo V.. V návrhu na rozvod manželstva navrhovala upraviť styk otca s maloletým synom bez obmedzení, pretože predpokladala, že sa s odporcom na styku s dieťaťom bez problémov dohodnú. Odporca sa dňa 31.7.2012 začal dožadovať aby sa syn nasťahoval počas celého mesiaca august k nemu a aby mu navrhovateľka vydala všetky jeho doklady, napr. cestovný pas. Maloletý V. nemá s otcom blízky vzťah, rešpektuje ho ako otca a stretávanie s ním neodmieta, avšak iba formou návštev počas dňa, pretože sa obáva, že mu bude odporca brániť vrátiť sa späť k matke. Túto obavu u maloletého aj navrhovateľky vyvoláva doterajšie direktívne správanie odporcu v období posledných rokov. Túto situáciu nie je možné vyriešiť dohodou rodičov a preto je potrebné upraviť pomery účastníkov konania do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. Maloletý syn ani navrhovateľka nenamietajú styk maloletého s odporcom, ale iba na čas do 19.8.2012. Zvyšnú časť letných prázdnin chce s maloletým tráviť navrhovateľka. Za týmto účelom si navrhovateľka na dva týždne od 20.8.2012 vybrala dovolenku u zamestnávateľa.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak je treba po začatí konania upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenia nie sú konečnými opatreniami, ale ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Jedným zo základných predpokladov pre úspech navrhovateľa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je aspoň osvedčenie uplatňovaného nároku, pričom petit návrhu musí byť zároveň dostatočným spôsobom určitý a zrozumiteľný.

Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho návrhu. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Podmienkou pre vyhovie takémuto návrhu je aj naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predídania vzniku novej ujmy.

V uvedenej veci matka maloletého svoj nárok osvedčila tým, že od 16.7.2012 nežije s otcom maloletého v spoločnej domácnosti, nakoľko sa spolu so synom odsťahovala zo spoločného rodinného domu do bytu. Otec maloletého sa začal dožadovať, aby sa jeho syn nasťahoval k nemu počas celého mesiaca august a aby mu navrhovateľka vydala všetky synove doklady, napr. cestovný pas. Navrhovateľka však rovnako ako odporca má záujem stráviť časť letných prázdnin so svojim synom a za tým účelom si naplánovala dovolenku v čase od 20.8.2012 do konca mesiaca. Navrhovateľka ani jej syn nenamietajú styk maloletého s odporcom, ale iba na čas do 19.8.2012. Keďže túto situáciu nie je možné vyriešiť

dohodou rodičov, je súd toho názoru, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Súd zveril predbežne maloletého do osobnej starostlivosti matky, kde zobral do úvahy jej osobnú starostlivosť o neho. Zároveň súd zaviazal otca plniť predbežne výživné v minimálnom rozsahu v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne v zmysle § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine. Súd počiatok plnenia vyživovacej povinnosti ustanovil odo dňa podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia, teda od 2.8.2012. Súčasne súd upravil styk otca s maloletým V. počas prázdninového mesiaca august tak, ako to navrhla navrhovateľka, pretože má za to, že takto upravený styk maloletého s jeho otcom je v plnom záujme maloletého a rodičia nevedia dosiahnuť dohodu ohľadne tejto otázky.

Je potrebné poukázať na to, že otázka definitívnej výchovy a výživy maloletého bude vyriešená v konaní, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/122/2012.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.