

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010442
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Precechtel
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010442.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Precechtela a prísediacich Tibora Vámoša a Ladislava Šedivého na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.08.2012 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného N. Š. B. R. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.Ý. A., S. Š. XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T 99/09 zo dňa

5. 11. 2010, právoplatným dňa 23. 11. 2010, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený N. Š. si podal dňa 25.04.2012 na Okresný súd Levice návrh o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce

Vo výkone trestu odňatia slobody sa nachádza od 19.08.2011, lehotu k podmienéčnému prepusteniu mal splnenú dňom 17.12.2011.

Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.08.2012 trval na prejednaní svojho návrhu o podmienéčné prepustenie a to z dôvodu, že splnil zákonom stanovené podmienky, vykonal polovicu trestu, čaká ho rodina ktorá ho bude podporovať v zaradení sa

do spoločnosti. V minulosti už bol podmienéčne prepustený so skúšobnou dobou 4 roky a osvedčil sa.

Vykonaným šetrením z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi policajného zboru. Správanie a vystupovanie v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol.

Dňa 19.8.2011 začal vykonávať trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia v Ústave na výkon väzby Bratislava. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „B“. Program zaobchádzania bol menovanému stanovený dňa 13.09.2011.

Správanie a vystupovanie menovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V troch prípadoch boli zaznamenané nedostatky v udržiavaní poriadku v osobných veciach a v dodržiavaní časového rozvrhu dňa. Pokyny a príkazy príslušníkov plnil pod dohľadom. Voči osobám, s ktorými prichádzal do

styku, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Udržoval písomný kontakt s blízkou rodinou a priateľkou. Nárok na návštevu si uplatňoval sporadicky.

Na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava zo dňa 19.01.2012 pod č.j. 5Nt 17/2011 o ujednotení výkonu postupne uložených trestov do ústavu so stredným stupňom stráženia bol menovaný dňa 24.01.2012 premiestnený na ďalší výkon trestu do tunajšieho ústavu. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne. Aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zmenu postojov a posilnenie vôľových vlastností, zvyšovanie právneho vedomia, protidrogovú osvetu a na uvedomenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti. Je zaradený do bezdrogovej zóny. Je vedený k väčšej zodpovednosti za svoje konanie a k rozvíjaniu spoločensky prijateľných foriem správania bez páchania trestnej činnosti.

Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni, nedostatky vyskytujúce sa v predchádzajúcom ústave boli vplyvom pedagogického pôsobenia odstránené a ďalšie nedostatky v tejto oblasti neboli zistené. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. S personálom ústavu ochotne spolupracuje. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Hygienické návyky má osvojené. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok a požadovanej úrovni. Z radov odsúdených je poverený funkciou služby.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Zúčastňuje sa podujatí v rámci kultúrno-osvetovej činnosti prevažne športového a relaxačného charakteru. V osobnom voľne sa venuje športovým aktivitám, hraníu spoločenských hier a sledovania televíznych programov.

Do pracovného procesu zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do upratovacích prác na oddiele sa zapája.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Je rozvedený, s vyživovacou povinnosťou na tri deti. Vyživovaciu povinnosť nahlásil na dve deti v predchádzajúcom ústave. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Menovaný s príbuznými udržiava

pravidelný kontakt formou korešpondencie, hlavne s matkou, sestrou a priateľkou. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave uplatnil doposiaľ v jednom prípade.

Napriek skutočnosti, že menovaný verbálne prezentuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, opakovane sa dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť a vysoké riziko sociálneho zlyhania je aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Prokurátor uviedol, že vzhľadom na to, že odsúdený nepreukázal určitý stupeň polepšenia, nakoľko nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, opakovane sa dopúšťal páchania trestnej činnosti, nevytvoril si dostatočné podmienky pre podmiennečné prepustenie a navrhol žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T 99/2009 zo dňa 05.11.2010 vyplýva, že menovaný bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené všetky formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený:

a/ splnil len formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu)

b/ nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok:

- nepreukázal určitý stupeň polepšenia, počas výkonu trestu nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je hodnotený, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok čiastočne na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie. S poukazom na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej trestnej činnosti, k jej spáchaniu má nekritický postoj. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnili čiastočne v oblasti edukácie. Aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nebola vždy na

požadovanej úrovni. V troch prípadoch boli zaznamenané nedostatky v udržiavaní poriadku v osobných veciach a v dodržiavaní časového rozvrhu dňa. Pokyny a príkazy príslušníkov plnil pod dohľadom. Z uvedených dôvodov aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnili čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnili priebežne. Aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nebola vždy na požadovanej úrovni. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Súd je toho názoru, že odsúdený si nevytvoril dostatočné podmienky k podmiennečnému prepusteniu.

- prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, predchádzajúce nepodmiennečné odsúdenia nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného. Je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere,

lebo vzhľadom na jeho páchanie trestnej činnosti nemožno dôvodne predpokladať, že v prípade podmieneného prepustenia už bude viesť riadny život.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ

ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá a stanovené ciele sa u neho neplnia v celom rozsahu, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe

podmieneného prepustenia by viedol riadny život a v budúcnosti, že sa nebude dopúšťať trestnej činnosti, na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, a preto súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1Pp/21/2012.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.

Sťažnosť má odkladný účinok.