

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011375
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011375.1

Uznesenie

- 5 - 7Pp/30/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 11.10.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

- 4 - 7Pp/30/2023

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/87/2023 zo dňa 05.03.2023.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 2 (dva) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

- 4 - 7Pp/30/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/87/2023 zo dňa 05.03.2023 (č. I. 7), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2

písm. b) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 05.03.2023 a ktorý má predpokladane po započítaní doby zadržania vykonať dňa 02.01.2024.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 02.08.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ústav Bratislava“) zo slobody predvedením dňa 05.03.2023. Dňa 04.04.2023 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 12.04.2023 umiestnený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia „B“ diferenciačnej skupine, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Z ústavu v Bratislave je v dokumentácii evidovaný negatívny poznatok, kedy sa pokúšal nepovolene poslať obálku so špakmi na druhú celu. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, no vyskytol sa nedostatok, keď na žiadosti o zaevidovanie telefónneho čísla neuviedol pravdivé údaje. Časový rozvrh dňa, poriadok v osobných veciach, zásady ustrojenosti a úpravy zovňajšku, osobnú i kolektívnu hygienu dodržiava. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Doteraz mu nebola udelená disciplinárna odmena a disciplinárny trest mu nebol uložený. K trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, vinu priznáva avšak bagatelizuje. Trávenie voľného času je na požadovanej úrovni. Vychádzok sa zúčastňuje sporadicky. Väzenskú knižnicu využíva, číta zapožičanú literatúru. Skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti s protialkoholovou osvetou sa zúčastnil raz. Odsúdený nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku voľných pracovných miest, avšak od 03.05.2023 vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiace s prevádzkou ústavu na pracovisku kuchyňa odsúdených. Povinnosti si plní, nedostatky neboli zistené. Odsúdený je slobodný, bezdetný. Extramurálne vzťahy udržiava prostredníctvom sporadickej korešpondencie a telefonovaním s primárnou rodinou. O návštevy či videonávštevy doposiaľ neprejavil záujem. Kontakty vedie v intenciách slušného správania sa. Krátkodobé ciele zaobchádzania boli odsúdenému stanovené dňa 13.06.2023. Vzhľadom na krátke obdobie nemožno objektívne hodnotiť plnenie stanovených úloh. V edukačnej oblasti sa vyskytli nedostatky, vo voľnom čase si rozvíja morálno-vôľové vlastnosti. V pracovnej oblasti je zodpovedný a udržiavanie extramurálnych vzťahov je na dostatočnej úrovni. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď. skrátený výpis klienta. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 13) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 3-krát súdne trestaný, pričom už 1-krát bol vo výkone trestu odňatia slobody (OS Bratislava II sp. zn. 0T/87/2023).

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo

rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že I. odsúdený je čiastočne kritický k trestnej činnosti, keď túto priznáva, i keď bagatelizuje, II. vo voľnom čase rozvíja morálno – vôľové vlastnosti, III. zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného – práca v kuchyni a IV. na dostatočnej úrovni udržiava extramurálne vzťahy.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (pokús o nepovolené zaslanie obálky so špakmi na druhú celu, uvedenie nepravdivých údajov v žiadosti o zaevidovanie telefónneho čísla), uvedené nepovažoval súd za taký nedostatok, pre ktorý by bolo nutné konštatovať nesplnenie tejto podmienky. V tomto bolo prihliadnuté na skutočnosť, že nejde o previnenie závažného charakteru a že odsúdenému nebol uložený ani disciplinárny trest.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienienečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, trestnú činnosť priznáva, zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - práce v kuchyni odsúdených, čím si udržiava pracovné návyky. Takisto má vybudované na adekvátnej úrovni aj vzťahy s vonkajším prostredím, keď udržiava vzťahy s primárnou rodinou. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že ten bol doposiaľ už 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát. Z tohto pohľadu sa javí možnosť jeho resocializácie ako sťažaná. Na druhej strane zákon nevyklučuje podmienienečné prepustenie ani u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane. Súd v tomto prípade prihliadol predovšetkým k tomu, že predchádzajúci trest odňatia slobody bol nepomerne kratšieho trvania (1 mesiac), na nápravu odsúdeného tak nebolo pôsobené počas takej doby ako je tomu v súčasnosti.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúceho rozhodnutia vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu pre majetkovú trestnú činnosť (trestný čin krádeže). V tomto súd pozitívne prihliadol k tomu, že odsúdený síce nebol pracovne zaradený (pre nedostatok voľných pracovných miest), avšak vykonával činnosť pre všeobecný rozvoj osobnosti – práce v rámci kuchyne odsúdených, kde si plnil svoje povinnosti. Možno tak usudzovať, že má vybudované aj pracovné návyky, aby po prepustení z výkonu trestu nebol odkázaný na zabezpečovanie svojich životných potrieb na páchanie trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného uloženia:

- príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

- 2 - 7Pp/30/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.