

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710203398
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8710203398.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava, Trnavská cesta č. 82, IČO: 36062235, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK Bratislava, Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, proti odporcom: 1/ Z. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P., X. č. XXXX/XX, , toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou - U.. Z. Z., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Bardejove, 2/ U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. Curie č. XXX/XX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, v konaní o zaplatenie 539,93,-eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Poprad pod č. k. 11C/2/2012-62 zo dňa 21. februára 2012 na jeho správne znenie:

Odporkyňa v 1/ rade je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 539,93,-eur s úrokom z omeškania vo výške 10,50%p.a. zo sumy 373,96,-eur od 17.01.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 10,50% p.a. zo sumy 165,97,-eur od 19.01.2009 do zaplatenia a trovy konania z titul zaplateného súdneho poplatku vo výške 32,-eur a trov právneho zastúpenia vo výške 104,08,-eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie voči odporcovi v 2/ rade z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 29.03.2009 na tunajší súd návrh na začatie konania o zaplatenie istiny vo výške 539,93,-eur s príslušenstvom.

o zaplatenie istiny vo výške 539,93,-eur s príslušenstvom.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 11C/2/2012-62 zo dňa 21. februára 2012 tak, že uložil odporkyňi v 1/ rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 539,93,-eur s úrokom z omeškania vo výške 10,50% p.a. zo sumy 373,96,-eur od 17.01.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 10,50% p.a. zo sumy 165,97,-eur od 19.01.2009 do zaplatenia a trovy konania z titul zaplateného súdneho poplatku vo výške 32,-eur a trov právneho zastúpenia vo výške 104,8,-eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie voči odporcovi v 2/ rade zastavil.

Podaním doručeným súdu dňa 30. júla 2012 podal navrhovateľ žiadosť o vydanie opravného uznesenia v rozsahu špecifikácie sumy - trov právneho zastúpenia vo výške 104,80,-eur s tým, že v odôvodnení rozhodnutia je výška trov vyčíslená na sumu 104,8,-eur.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v danom prípade pri písomnom vyhotovení rozsudku namiesto správne vyčíslenej a v odôvodnení rozhodnutia špecifikovanej výšky trov právneho zastúpenia v sume 104,08,-eur uviedol vo výroku sumu 104,80,-eur. Došlo tak výlučne k formálnej chybe pri písomnom vyhotovovaní súdneho rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie preto súd vydal toto opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu - zrejmu nesprávnosť vo výroku rozsudku 11C/2/2012-62 zo dňa 21. februára 2012.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.