

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111228508
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111228508.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: L. H., J.. XX.X.XXXX, J. G. Č. XX, H., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Z.. K. O., L. Okresného N. H. - Q., v konaní o zaplatenie 554,11 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti 287,81 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 287,81 eur od 26.3.2010 do zaplatenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 266,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.5.2012 do zaplatenia.

Súd v prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 8.8.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.10.2011, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 554,11 Eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.3.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 30.5.2005 Zmluvu o pripojení č. A1901503, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 kus, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, a ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 0905 853 936. Žalobca pri uzavretí zmluvy odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 29,90 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 16.11.2009 - 16.1.2010, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1901503 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú ponuku vo výške 497,91 eur. Žalobca v pokuse o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu neuhradených faktúr, na ktorú žalovaný nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Pohľadávka žalobu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 56,20 eur a zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur, spolu 554,11 eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.3.2010.

Súd vo veci vydal dňa 27.10.2011 platobný rozkaz č. 25Ro/473/2011-23, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk bez náhradného doručenia, preto bol uznesením č.k. 25Ro/473/2011-33 zo dňa 19.12.2011 zrušený.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril .

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní.

Na pojednávanie súdu dňa 2.8.2012 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním s tým, že súhlasil s rozhodnutím súdu v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa bez ospravedlnenia žalovaný, ani jeho opatrovník. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 2.8.2012 žalobca zároveň požiadal o zmenu žaloby v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. Žiadal, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 56,20 eur aj nárok na zaplatenie sumy 210,10 eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje titulom náhrady škody. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (240 eur) a jeho akciovou cenou (29,90 eur), t.j. škodu, ktorú žalobcovi spôsobil žalovaný tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise - Zmluvou o pripojení zo dňa 30.5.2005, Dodatkom k Zmluve o pripojení -- č. zmluvy zo dňa 30.4.2009, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku s doručenkou, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, faktúrami predloženými žalobcom, prehľadom zasielaných faktúr, a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A1901503 zo dňa 30.5.2005 a jeho dodatku zo dňa 30.4.2009 uzavretých medzi účastníkmi konania súd zistil, že dňa 30.5.2005 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A1901503, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 550118183562, priradil k nim účastnícke telefónne číslo 0905 853 936, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluvy boli dojednané na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A1901503 Ponuková akcia Orange Slovensko, a.s. „Paušál Klasik 100 XXL hovory“ zo dňa 30.4.2009 súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu za ňou zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Nokia 6500 slide, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, a nedať svojím konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím tejto doby bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy o pripojení alebo tohto dodatku z dôvodu zavinenia žalovaného pre nesplnenie alebo porušenie niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve o pripojení , alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanému obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný

zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur vrátane DPH (čl. 2.5 dodatku). Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného typu Nokia 6500 slide vo výške 29,90 eur. Prevzatie mobilného telefónneho prístroja značky Nokia 6500 slide s výrobným číslom 353187030208290 žalovaný potvrdil dňa 30.4.2009 svojím podpisom na Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A1901503.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj "Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby vydané podľa § 39 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa čl. 11.1 všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifíkacie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby. Samostatne sú uvedené ceny Služieb podľa toho, či sú používané v rámci predplatených minút alebo nad rámec predplatených minút. V zmysle čl. 11.6 všeobecných podmienok, ktorý upravoval vyúčtovanie ceny služieb, spoločnosť uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré spoločnosť priraduje pre konkrétneho užívateľa. Podľa čl.11.8 všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví účtovný doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej forme faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Z faktúry č. 8284615347 z 16.11.2009 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 32,48 eur s lehotou splatnosti do 30.11.2009.

Z faktúry č. 1006203750 z 16.12.2009 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 1,33 eur s lehotou splatnosti do 30.12.2009.

Z faktúry č. 8285122779 z 16.12.2009 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 18,31 eur s lehotou splatnosti do 30.12.2009.

Z faktúry č. 8285635416 z 16.1.2010 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 4,08 eur s lehotou splatnosti do 30.1.2010.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 11.3.2010 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 56,20 eur, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur, t.j. celkom 554,11 eur v dodatočnej lehote do 25.3.2010, avšak bezvýsledne.

Z fotokópie listovej zásielky žalobcu adresovanej žalovanej súd zistil, že táto zásielka nebola žalovanému doručená, nakoľko si ju neprevzal v odbernej lehote.

Podľa čl.16.2 písm. b) všeobecných podmienok sa upomienka považuje za doručení účastníkovi dňom doručenia upomienky na poslednú známu adresu účastníka pre zasielanie faktúr a písomností v prípade nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby; za doručení sa považuje aj zásielka uložená na pošte a aj vrátená bez uloženia na pošte, ak je adresát neznámy, dlhodobo odsťahovaný, žije v zahraničí, prípadne je daný iný dôvod, prečo zásielku nie je možné riadne doručiť. Za deň doručenia sa v takom prípade považuje deň, ktorým úložná lehota na pošte, prípadne deň, v ktorom doručovateľ zistil nedoručiteľnosť zásielky a túto na zásielke vyznačil.

Právny vzťah medzi účastníkmi bol založený Zmluvou o pripojení č. A3212774 a jej dodatkom. Uvedená zmluva má náležitosti zmluvy o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a kúpnej zmluvy a ustanovenia o zmluvnej pokute.

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 1 a 2 OZ).

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný sa stal dňa 30.5.2005 užívateľom verejnej telefónnej siete žalobcu, a to na základe Zmluvy o pripojení č. A1901503. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Podľa dodatku k zmluve z 30.4.2009 bol žalovanému predaný mobilné telefóny značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 29,90 eur. Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry č. 8284615347, 1006203750, 8285122779, 8285635416 spolu v sume 56,20 eur (32,48 eur + 1,33 eur +18,31 eur + 4,08 eur). Pokusom o pokonávku zo dňa 11.3.2010 žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, avšak bezvýsledne.

Na základe uvedených skutočností v súlade s cit. zákonnou úpravou súd zaviazal žalovaného na zaplatenie hovorného vo výške 56,20 eur a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty konanie zastavil, nakoľko podanie žalobcu doručené súdu dňa 2.8.2012 posúdil podľa obsahu ako späťvzatie žaloby v časti prevyšujúcej 266,03 eur s prísl., a nie ako návrh na zmenu žaloby. Titulom náhrady škody súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 210,10 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (240 eur) a jeho akciovou cenou (29,90 eur), t.j. škodu, ktorú žalobcovi spôsobil žalovaný tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom

dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Na základe uvedeného zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy 266,03 eur (hovorné 56,20 eur + škoda 210,10 eur) a konanie o zaplatenie prevyšujúcej časti istiny 287,81 eur s príslušenstvom zastavil (zmluvná pokuta 497,91 eur - škoda vo výške 210,10 eur).

Vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Súd mu však nepriznal úroky z omeškania v uplatnenej výške, nakoľko žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 266,03 eur titulom náhrady škody, o vzniku ktorej sa mal možnosť žalovaný dozvedieť až doručením žaloby. Do omeškania so zaplatením náhrady škody sa teda žalovaný dostal dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby opatrovníčke žalovaného, t.j. dňom 25.5.2012. Sadzba hlavné refinančné operácie (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, t. j. k 25.5.2012, predstavovala 1 %. Výška úrokov z omeškania je 9 % (1 % zvýšené o 8 percentuálnych bodov). V prevyšujúcej časti príslušenstva súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s cit. zákonným ustanovením súd s prihliadnutím na výsledok konania rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).

V Košiciach dňa 2.8.2012