

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/48/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711213289  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711213289.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX F., občianke SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou U. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 101,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná F. G. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Bratislava 101,14 Eur

- s 10% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 33,34 Eur od 29.01.2009 do zaplatenia,

- s 10% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 33,34 Eur od 01.03.2009 do zaplatenia,

- 9,5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 34,46 Eur od 29.03.2009 do zaplatenia

a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 14.9.2011, opravenou písomným podaním zo dňa 17.10.2011 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 101,14 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poisťná zmluva č. 0354720450 o kapitálovom životnom poistení zo dňa 27.01.2009 so začiatkom poistenia dňa 28.01.2009. Na základe tejto zmluvy bola žalovaná povinná platiť poisťné vo výške 33,34 Eur v mesačných poisťných obdobiach. Prvé poisťné je v zmysle zmluvných dojednaní splatné v deň poistenia, ďalšie bežné poisťné je splatné v prvý deň dojednaného poisťného obdobia.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro/255/2011-16 zo dňa 11.11.2011, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 25Ro/255/2011-30 zo dňa 3.5.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.5.2012.

Uznesením č.k. 11C/48/2012 - 34 zo dňa 14.6.2012, právoplatným od 7.7.2012 ustanovil súd žalovanej zdržiavajúcej sa na neznámom mieste podľa § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen U. C..

Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu a ani súdnom ustanovená opatrovníčka žalovanej, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Žalobca ospravedlnil neúčast svojho zástupcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal vo veci rozhodnúť v neprítomnosti svojho zástupcu na základe predložených listinných dôkazov.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 27.1.2009 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o životnom poistení č. 0354720450. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 28.1.2009. Dohodnuté boli platby poistného mesačne po 33,34 Eur.

Žalobca upomienkou zo dňa 18.3.2009 oznámil žalovanej, že nebolo zaplatené poistné za prvé poistné obdobie vo výške 33,34 Eur na poistnú zmluvu č. 0354720450. Upovedomil žalovanú o tom, že podľa ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka v platnom znení poistenie zanikne, ak poistné za prvé poistné obdobie nebude zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Upomienkou žalobca vyzval žalovanú aby dlhované poistné zaplatila najneskôr do 28.4.2009. Zároveň žalovanú upozornil, že ak poistné nebude zaplatené do uvedeného dátumu, dňom 28.4.2009 poistenie zanikne.

Prípisom zo dňa 17.6.2009 žalobca žalovanej oznámil, že došlo k zániku poistnej zmluvy č. 035470450, Život. Dlhované poistné predstavuje sumu 101,14 Eur.

Podľa § 796 ods.1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V tomto prípade poistná zmluva zanikla v lehote 3 mesiacov od nezaplatenia prvého poistného, t.j. od 28.4.2009. Dlhované poistné za obdobie od 28.1.2009 do zániku poistenia predstavuje sumu 101,14 Eur.

Žalovaná sa takto dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., platnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby, určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Táto sadzba bola v čase vzniku omeškania 4,25% a jej dvojnásobok je preto 8,50%.

Takto uskutočneným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva o kapitálovom životnom poistení č. 0354720450 zo dňa 27.1.2009 so začiatkom poistenia od 28.1.2009. Žalovaná nezaplatila poistné ani za prvé poistné obdobie. Za obdobie od 28.1.2009 do zániku poistenia dňa 28.4.2009 jej vznikol dlh na poistnom vo výške 101,14 Eur.

S prihladením na vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 101,14 Eur žalobcovi a podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov zaviazal súd žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo aj právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).