

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8Co/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204861  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Šlesarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123204861.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom C. XX/X, D. a 2/ E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom H. XXXX/XX, D., proti žalovanej: H. E. E., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom D. D. XXX, právne zastúpenej JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou s miestom podnikania Poľovnícka 2040/10, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 31 201 334, v spore o určenie, že poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom nehnuteľností, o návrhu žalobcov 1/ a 2/ na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 14C/33/2023-23 zo dňa 3. júla 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov 1/, 2/ o vydanie neodkladného opatrenia.

1.2. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom zo dňa 28.06.2023 domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanej nakladať s majetkom - nehnuteľnosťami, pozemkami C-KN parc. č. XXX F. XXX/X a domom súp. č. XXX vedenom na LV č. XXX pre k.ú. D. D., najmä ich predať, darovať, zriadiť záložné právo až do rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorým je určenie, že neb. H. B. bol v čase smrti ich vlastníkom. Uviedli, že dňa 11.07.2018 H. B. podpísal darovaciu zmluvu N 157/2018, NZ 22714/2018, ktorou celý svoj majetok - vyššie uvedené nehnuteľnosti pozemok C-KN parc. č. XXX o výmere 104 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, C-KN parc. č. XXX/X o výmere 574 m<sup>2</sup> - záhrada a stavba rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre k.ú. D. D., ktorá bola zapísaná do katastra pod V-4356/2018 prepísal na žalovanú. So žalovanou žili v družskom vzťahu, žalovaná bola alkoholička a poručiteľ tiež začal od roku 2010 požívať nadmieru alkohol. Jeho zdravotný stav veľmi upadal, nechodil k lekárovi, mal diabetes, vysoký krvný tlak a po porážke bol zanedbaný, dementný a vždy pod vplyvom alkoholu. Preto žalobcovia zintenzívnili starostlivosť o neho, nosili mu obedы a jedlo, informovali sa u lekárov o jeho zdravotný stav, čo sa žalovanej nepáčilo a táto začala otca štváť proti nim takým spôsobom, že ho chcú umiestniť do domova dôchodcov a pripraviť ho o majetok. V júli 2018 prekonal totálny kolaps organizmu-cievnu mozgovú príhodu a bol hospitalizovaný v nemocnici a okrem iného mu bol konštatovaný organický psychosyndróm. Žalovaná si bola vedomá toho, že poručiteľ môže dostať ďalšiu mozgovú príhodu a tak sa ponáhľala majetok napísať na seba a po návrate poručiteľa z nemocnice ho vzala autom k notárke. Žalobcovia majú za to, že poručiteľ nebol v tom čase spôsobilý na právne úkony, vzhľadom na jeho zdravotný stav. Na Okresnom súde Trenčín sa viedlo pod sp.zn. 26Ps/19/2018 konanie o jeho pozbavenie spôsobilosti na právne úkony a v čase odvolacieho konania poručiteľ zomrel. Poručiteľ uviedol, že nevedel, že

u notárky podpisuje darovaciu zmluvu a doručil žalovanej výzvu na vrátenie daru, ktorú žalovaná prevzala a v odpovedi z 23.09.2020 sa vyjadrila, že majetok dobrovoľne nevráti. Žalobcovia mali za to, že žalovaná si majetok poručiteľa nezaslúži a darovanie mali za neplatné. Domáhali sa vydania neodkladného opatrenia, pretože žalovaná by mohla majetok previesť na iné osoby, lebo má kde bývať. Žalovaná vlastní byt č. XX A. D. I.

J. XXXX/X, G. K. XX I. G. L. XXXX/X a rod. dom č. XX A. D. D., ktorý previedla na synov a má v ňom zriadené doživotné právo užívania a bývania. Ak by previedla majetok, ktorý je predmetom tohto sporu na iné osoby, založila v banke

a pod. spôsobila by predĺženie súdneho sporu a škodu, lebo by mohlo dôjsť k zbúraníu či prestavbe domu, čo by spor skomplikovalo a preto žiadali vydať neodkladné opatrenie, ktorým by sa jej v tom zabránilo. Svoj návrh podložili dôkazmi a to: úmrtným listom poručiteľa, uznesením o dedičstve sp.zn. 12D/1075/2022, listinou o vydedení žalobcov

a závet N 158/2018, výzvou o vrátenie daru, listom žalobcov adresovaným žalovanej, lekáarskymi správami poručiteľa, listom o prehliadke mŕtveho a pitevným protokolom poručiteľa.

1.3. Skutkový stav súd prvej inštancie posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1, 3 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP, § 326 ods. 1, 2 CSP, § 328 ods. 1 CSP.

1.4. Konštatoval, že z návrhu žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 28.06.2023 zistil, že žalobcovia sa týmto návrhom domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX v k.ú. D. D., ktoré na ňu previedol darom pod V-4356/2018 poručiteľ neb. H. B. z obavy, že táto sa (pretože považujú darovaciu zmluvu za neplatnú a domáhajú sa určenia vlastníckeho práva) ich pokúsi predať, darovať alebo založiť banke, resp. dom zbúrať a prestavať, aby skomplikovala súdny spor a táto má kde bývať a predchádzajúci majetok previedla na synov.

1.5. V ďalšom súd prvej inštancie konštatoval, že zo samotného spisu a z listinných dôkazov predložených žalobcami nevyplývalo, že žalovaná aktuálne je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v k.ú. D. D. ako C-KN parc. č. XXX

o výmere 104 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 574 m<sup>2</sup> - záhrada a stavba rodinný dom súp. č. XXX postavaný na parc. č. XXX, pretože LV nebol predložený. Okrem tvrdení žalobcov, že sa žalovaná chystá darovaný majetok previesť, resp. urobiť úkony smerujúce k jeho prestavbe, zbúraníu a pod. nepredložili o tejto skutočnosti žiaden relevantný doklad.

1.6. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových okolností súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia 1/ a 2/ neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov sporových strán, ani to, že uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozenia práva, ochranu ktorej žalobcovia 1/ a 2/ žiadajú. Výrok neodkladného opatrenia má preto zabrániť zhoršovaniu právnej pozície žalobcov, avšak títo boli dňa 11.07.2018 formou notárskej zápisnice N 158/2018 vrátane ich potomkov poručiteľom vydedení, takže aktuálne ich práva nie sú nijako ohrozené. Obavy z prevodu majetku na iné osoby a z ohrozenia exekúcie neboli podložené žiadnymi dôkazmi. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

2.1. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa 2/. Odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

2.2. Spolu s podaným odvolaním dodatočne doložila LV č. XXX k.ú. D. D., LV č. XXXX k.ú. D. D., čiastočný výpis z LV č. XXXX k.ú. D. a rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 36Ps/19/201/-197 zo dňa 29. júna 2022. Zdôraznila, že žalovaná je vlastníčkou aj iných nehnuteľností, v ktorých môže bývať.

2.3. Mala za to, že je potrebné upraviť pomery strán sporov na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej a to vzhľadom na zdravotný stav poručiteľa – otca, v čase uzatvárania uvedenej zmluvy, a na žalobcami 1/ a 2/ tvrdenu neplatnosť darovacej zmluvy. Žalovaná určite mieni predať dom, čím by došlo k zhoršeniu pozície žalobcov 1/ a 2/ ako dedičov. Tvrdila, že po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že

otec nebol schopný vykonať platný právny úkon darovania. Uvedené vyplýva z dokazovania iného spisu Okresného súdu Trenčín o zbavení jeho svojprávnosti. Zároveň argumentovala, že z vykonaného dokazovania bude musieť vyplynúť nielen neplatnosť samotnej darovacej zmluvy, ale aj neplatnosť závetu

a vydedenia odkazujúc na rozsudok Okresného súdu Trenčín 26Ps/19/2018 z 29.06.2022. V ňom bolo preukázané, že ak by otec nebol zomrel, bol by zbavený svojprávnosti na základe zdravotného stavu z obdobia podpísania listín v júli a auguste 2018, kde bol jeho stav nespôsobilosti preukázaný znaleckým dokazovaním listinami z jeho hospitalizácií, ktoré boli priložené k žalobe. Vzhľadom na správanie žalovanej voči žalobcom 1/ a 2/, ktoré považovala za špekulatívne vypočítavé a priečne by mohlo dôjsť k situácii že, ak by previedla nehnuteľnosti, spôsobila by predĺženie súdneho sporu, spôsobila novému vlastníkovi súdny spor a škodu, mohlo by dôjsť k zbúraniu či prestavbe domu, čo by skomplikovalo spor, ktoré skutočnosti žalobkyňa 2/ považovala za dostatočné na preukázanie existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov pre vydanie žalobcami 1/ a 2/ navrhnutého neodkladného opatrenia.

3. Žalobca 1/ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

4.1. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne 2/ odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

4.2. Dôvodila, že súd prvej inštancie správne návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že nebola splnená ani jedna podmienka na jeho vydanie. Okrem tvrdení žalobcov 1/ a 2/, títo žiadnym relevantným spôsobom nepreukázali, že žalovaná sa chystá darovaný majetok previesť, alebo sa chystá na jeho prestavbu, jeho zbúranie, respektíve založenie banke. Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ žiadnym spôsobom nepreukázali potrebu neodkladnej úpravy pomerov sporových strán, ani to, že uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa domáhali tak, ako to vyžaduje Civilný sporový poriadok. Práva žalobcov 1/ a 2/, vzhľadom na ich vydedenie, vrátane ich potomkov, nie sú ničím ohrozené a rovnako ich obavy neboli podložené žiadnymi relevantnými dôkazmi.

4.3. Potvrdila, že otec žalobcov 1/ a 2/ darovacou zmluvou uzatvorenou formou notárskej zápisnice daroval žalovanej nehnuteľnosti, vedené na LV č. XXX k.ú. D. D.. Zdôraznila, že v čase uzatvárania zmluvy bol spôsobilý na právne úkony, inak by notárka žiadnu darovaciu zmluvu nevyhotovila. Je pravdou, že otec žalobcov 1/ a 2/ bol v konaní na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 26Ps/19/2018 čiastočne zbavený svojprávnosti, avšak rozsudok sa nestal právoplatným, pretože pred rozhodnutím o jeho odvolaní, zomrel. Žalobcovia 1/ a 2/ sa o otca nezaujímalí a 32 rokov nejavili o neho žiaden záujem.

4.4. Žalovaná zdôraznila, že nemá a ani nemala záujem o prevod darovaných nehnuteľností, pretože v darovanom rodinnom dome žije a mieni v ňom žiť aj naďalej. Pokiaľ by chcela nehnuteľnosti predať mohla to urobiť krátko po smrti otca žalobcov 1/ a 2/. To, že je vlastníčkou aj ďalších nehnuteľností je z hľadiska žiadosti o vydanie neodkladného opatrenia právne irelevantné.

5. Ďalšie písomné vyjadrenia vo veci podané neboli.

6. Odvolací súd viazaný stavom sporu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 CSP, rozsahom odvolania podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, vykonal preskúmanie odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, podľa § 380 ods. 2 CSP. Vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, ku ktorým odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti, odvolací súd v konaní nezistil.

7. V súvislosti s novou právnou úpravou civilného procesu od 01.07.2016 dáva odvolací súd do pozornosti, že touto procesnou úpravou sa upustilo od doterajšieho charakteru predbežnosti (dočasnosti) poskytovanej ochrany. Ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečením opatrením, neodkladné opatrenie môže súd na návrh nariadiť nielen pred začatím konania, počas konania, ale aj po jeho skončení, teda po právoplatnosti konania vo veci samej (§ 324 ods. 1, 3 CSP).

8. Preskúmaním napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobkyne 2/ nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vo výroku vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd sa stotožňuje

s odôvodnením napadnutého uznesenia a konštatuje, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení uznesenia správne vysporiadal s podstatnými skutkovými tvrdeniami žalobcov 1/ a 2/. Po posúdení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu podstatných odvolacích tvrdení žalobkyne 2/ odvolací súd konštatuje, že tieto tvrdenia ani v rámci odvolacieho konania neodôvodňujú záver o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenujú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Odvolací súd považuje za potrebné v prvom rade zdôrazniť, že v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Preto na

žalobkyňou 2/ predložené dôkazy v odvolaní doručené prvoinštančným súdu dňa 20.07.2023, spolu s odvolaním a to LV č. XXX k.ú. D. D., LV č. XXXX k.ú. D. D., čiastočný výpis z LV č. XXXX k.ú. D. a rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 36Ps/19/201/-197 zo dňa 29. júna 2022, nemohol prihladať. Dôsledne však tieto skutočnosti zvažoval z hľadiska základných princípov CSP, najmä čl. 2.

18. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu uvádza, že sa stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie, keď tento odôvodnil zamietnutie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobcovia 1/ a 2/ neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Správny bol rovnako záver súdu prvej inštancie, že uložením požadovanej povinnosti nemožno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú, a vzhľadom k ich vydedeniu nie sú ich práva nijako ohrozené. Obavy z prevodu majetku žalovanou na iné osoby a z ohrozenia výkonu exekúcie neboli podložené žiadnymi dôkazmi. Tieto

tvrdenia ponechali žalobcovia 1/ a 2/ výlučne v rovine ničím nepodložených tvrdení, a to aj v odvolacom konaní. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia správne zamietol.

19. Odvolací súd po preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie konštatuje, že nebola osvedčená neodkladná potreba úpravy pomerov v právnom vzťahu so žalovanou, a to ani v odvolacom konaní, čím nespĺnili jeden zo základných predpokladov pre nimi navrhované neodkladné opatrenie. Zároveň odvolací súd považuje za potrebné v tejto súvislosti uviesť, že žalobcom v budúcnosti rozhodnutie o tomto neodkladnom opatrení nebráni prípadne opätovne podať nový, riadne odôvodnený a osvedčený návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. Vzhľadom k tomu, že ide o návrh na neodkladné opatrenie podané v spore o určenie, že porúčiteľ bol vlastníkom nehnuteľností, o trovách konania o neodkladnom opatrení bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci, a to podľa úspechu vo veci samej.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerov hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).