

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 42Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121200805
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7121200805.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ing. Andreou Škapincovou, PhD. v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. X.XX.XXXX, C. X, XXX XX D., o zaplatenie 9.717,43 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 27.1.2021 právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.) žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 9.717,43 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.6.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to titulom nesplateného záväzku zo Zmluvy o pôžičke č. 6246336/1620006721 (evidenčné číslo zmluvy) zo dňa 13.12.2016.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 13.12.2016 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 10.000,- EUR (schválená výška pôžičky). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 160,40 EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 19.248 EUR. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej sumy 2.451,89 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca v zmysle ust. § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 22.4.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Zároveň žalovanú upozornil na oprávnenie úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.6.2018 úver zosplatiť, o čom žalovaná bola informovaná listom zo dňa 22.6.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka vedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac ako tri mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.

17Co/447/2016. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 9.717,43 EUR. Okrem toho si žalobca uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 1.128,57 EUR si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby žalovaná mala uhradiť sumu 12.139,32 EUR (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí : súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 2.451,89 EUR, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré žalobca eviduje v stĺpci „MP3“) vo výške 8,66 EUR, ktoré si žalobca neuplatňuje. Dlžná istina = istina + náklady - úhrady, t.j. 12.169,32 + 8,66 EUR - 2.451,89 EUR = 9.726.09 EUR. Žalovaná suma = dlžná suma - neuplatnené náklady, t.j. 9.726,09 EUR - 8,66 EUR = 9.717,43 EUR.

3. Žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu predložil Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.1620006721 zo dňa 13.12.2016, Výplatnú pásku žalovanej za mesiac 10/2016, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN, Zoznam dokladov k pôžičkám, Predžalobnú upomienku zo dňa 22.4.2018, Doručenku, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.6.2018, Prehľad splátok a úhrad, Notársku zápisnicu č. E. XXXX/XXXX, E. XXXX/XXXX, E. XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 notárky F. G., Príloha 1 Projektu - Opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30.6.2017, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28.7.2021 uzavretú medzi Consumer Finance Holding a.s., Všeobecná úverová banka a.s. a Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 8.7.2021, Dodatok č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, Žiadosť o zmenu strany sporu na strane žalobcu, Prílohu č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (identifikácia prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje), Oznamenie banky žalovanej o postúpení pohľadávky zo dňa 3.8.2021.

4. V predmetnej veci Okresný súd Košice I vydal dňa 15.2.2021 Platobný rozkaz č. 42Csp/28/2021-45, voči ktorému podala v zákonnej lehote žalovaná odpor v podaní doručenom súdu dňa 4.3.2021.

5. V odpore žalovaná na 11-tich stranách uviedla, že žalobca jej poskytol pôžičku vo výške 10.000,- EUR, uhradila sumu 2.451,89 EUR, RPMN je vysoká, úver sa dá považovať za bezúročný a bez poplatkov, ako dôkaz predkladá posúdenie predmetnej zmluvy od MSSR, zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z, ako je termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 11 tohto zákona sa môže považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania podľa § 100, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka na celú dlžnú istinu. Do pozornosti súdu dala ust. § 52-§ 54 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, citovala ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Poukázala na rozsudok Súdneho dvora C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová, ktorý podľa žalovanej nemá priamy ani nepriamy dopad na naše spotrebiteľské zmluvy uzatvorené podľa zákon č. 129/2010 Z.z. Žalovaná dala do pozornosti rozsudky Krajského súdu Košice č.2Co/61/2017, Krajský súd Prešov č. k. 21Co/104/2016, Krajský súd Prešov č.k. 3Co/197/2016, Krajský súd Trnava č.k. 9Co/204/2017, Krajský súd Trnava č.k. 23Co/130/2017, Krajský súd Žilina č.k. 10Co/164/2017, Krajský súd Žilina č.k. 11Co/164/2017, Krajský súd Žilina č.k. 7Co/231/2017, Krajský súd Žilina č.k. 11Co/183/2017, Krajský súd Žilina č.k. 7Co/99/2017 (kde podľa žalovanej členovia senátu sa nestotožnili s rozsudkom Súdneho dvora C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia a.s. a Klára Bíroová. Ďalej uviedla i rozsudky okresných súdov: OS Banská Bystrica č. k. 12Csp/146/2016 a ďalších 17 rozsudkov okresných súdov, ktoré sa tiež nestotožnili s citovaným rozsudkom súdneho dvora. Mala dojem, že jej ako účastníkovi konania postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa nesprávne vec posúdil, keď na prejednávajúcu vec neaplikoval ustanovenia o ochrane spotrebiteľa a nezistil, že ide o spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu neprijateľné zmluvné podmienky a vydal platobný rozkaz v rozpore s ust. § 172 ods. 9 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Podľa žalovanej žalobca použil nekalé obchodné praktiky, ak neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy. Súd vydal platobný rozkaz v rozpore so zákonom a úniovým právom. Splátka musí byť rozdelená na úrok a istinu a konečný termín splatnosti musí byť vyjadrený nasledovne: deň/mesiac/rok. Ak od 1.5.2018 zákonodarcia zmenil zákon tak, že nevyžaduje toto členenie, tak do 30.4.2018 takého členenie požaduje. Ďalej žalovaná mala za to, že samotná zmluva je nečitateľná. Ku konečnej splatnosti úveru, rozdeleniu splátok a k RPMN poukázala na šesť rozsudkov okresných súdov. Uviedla, že poplatok za správu kartového účtu je vlastne plnenie zo strany dlžníka ako spotrebiteľa, za ktoré

mu nebolo dodané zo strany žalovaného nič po materiálnej stránke. Poplatky nie sú v samotnej zmluve obsiahnuté a započítané do celkovej miery nákladov. Žalovaná bola uvedená do omylu, spoliehala sa na dobromyseľnosť dodávateľa, banky, na jeho čestný prístup a podpísala predtlačené, formulárové, typové zmluvy tak, ako jej boli predložené, bez možnosti zmluvy pripomenkovať, pričom jej nebola poskytnutá odborná starostlivosť. Žalovaná sa o týchto skutočnostiach dozvedela z internetových stránok MS SR, keď sa dočítala informácie od štátnej tajomníčky z dokumentu Brániť sa oplatí, že títo dodávatelia úverov získavajú majetkový prospech od dlžníkov, ktorý je bez právneho dôvodu a nemožno ho inak nazvať ako úžera. V ďalšom sa žalovaná zaoberala platnosťou právneho úkonu, neplatnosťou zmluvy podľa § 137 Občianskeho zákonníka. Mala za to, že žalobca vedome sa obohacuje a poškodzuje spotrebiteľov, zákon obchádza, o čom svedčí rozsiahla judikatúra dostupná na internetovej stránke MS SR. Od svojho vzniku žalobca klame ma Slovensku spotrebiteľov, nečestne podniká, o čom svedčia pokuty od Slovenskej obchodnej inšpekcie a rozsudky súdov uverejnené na internetovej stránke MS SR.

6. Súd uznesením sp.zn. 42Csp/28/2021-69 zo dňa 17.6.2021 zrušil platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu.

7. K podanému odporu zaujal stanovisko žalobca v podaní doručenom súdu 29.6.2021. Podľa žalobcu celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, výpočet hodnoty RPMN tiež. Vo vzťahu k RPMN žalobca dodal, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Vo vzťahu k existencii náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, žalobca poukázal na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve, pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaná oboznámila, sú tieto hodnoty vyjadrené. Splátky sú splatné v zmysle čl. 3 Zmluvy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Žalobca v tejto súvislosti poukázal aj na znenie ust. §122 ods. 2 OZ, kde sa uvádza, že koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Žalovaná musela mať vedomosť o tom, že splátka je splatná vždy len k 20. dňu v mesiaci, teda takýto údaj nemohol byť zameniteľný so žiadnym iným dňom v mesiaci. K rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie NS SR z 22.2.2018 sp.zn. 3Cdo/146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky, poplatky. Vo vzťahu ku vznesenej námietke premlčania bol žalobca toho názoru, že sa nejedná o tzv. kvalifikovanú námietku premlčania. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje napr. rozsudok Krajského súdu Košice sp.zn. 11Co/357/2016 zo dňa 26.4.2017. Pokiaľ sa žalovaná domáha prieskumu nároku z hľadiska premlčania, takáto námietka musí byť jasne zdôvodnená a konkretizovaná, inak sa tým upiera právo žalobcu kvalifikovane sa vyjadriť k vytýkaným skutočnostiam protistrany. Vo vzťahu k platnosti zmluvy a neprijateľným zmluvným podmienkam žalobca uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. Boli splnené základné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaná nebola k podpisu zmluvy nijakým spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. O skutočnosti, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, svedčia aj čiastkové úhrady žalovanej. Oznamenie o vyhlásenie okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia uviedol, že žalovaná sa mohla o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca ďalej uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatení dlhu v zmysle čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90 dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovanej.

8. Uznesením č.k. 42Csp/28/2021-116 súd v súlade s návrhom žalobcu zo dňa 10.8.2021 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca Intrum Slovakia s.r.o..

9. Súd v predmetnej veci najskôr vytýčil pojednávanie na deň 1.12.2021, ktoré pojednávanie z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne bolo odročené na deň 9.3.2022, kde súd rozhodol Rozsudkom č.k.42Csp/28/2021-187 z 9.3.2022, ktorým žalobe žalobcu vyhovel, avšak ktorý bol Uznesením

Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoCsp/47/2022 z 13.7.2023 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. V zmysle bodu 16. a 23. predmetného uznesenia odvolacieho súdu, súd prvej inštancie prijal záver o dôvodnosti žalobou uplatneného nároku v celom rozsahu na podklade zistenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, obsahuje všetky zákonné náležitosti, odplata za poskytnutý spotrebiteľský úver je primeraná, pôvodný veriteľ úver zosplatnil a pohľadávku postúpil a nárok žalobcu nie je premlčaný. Odvolací súd nerozporuje tieto čiastkové právne závery súdu prvej inštancie, avšak podľa názoru odvolacieho tieto nepostačujú pre konečné rozhodnutie v merite veci. Stotožňujúc sa s odvolacími námietkami žalovanej odvolací súd má za to, že povinnosťou súdu prvej inštancie bolo aj preskúmanie splnenia povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ s odbornou starostlivosťou skúmať schopnosť žalovanej spotrebiteľský úver splácať a tiež splnenie zákonných podmienok pre zosplatnenie úveru, pričom tieto námietky žalovaná vzniesla už v konaní na súde prvej inštancie. Z citovaného ust. § 17 ZoSÚ vyplýva, že veriteľ môže pohľadávku postúpiť na tretiu osobu len, ak sa pohľadávka postupuje po termíne konečnej splatnosti úveru alebo, ak sa pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti, teda došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Z tvrdenia žalobcu ako aj predložených dôkazov je zrejmé, že úver bol predčasne zosplatnený. Vzhľadom na zosplatnenie úveru bolo povinnosťou súdu ex offo skúmať splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, nakoľko v prípade jej nespĺnenia dochádza v súlade s § 11 ods. 2 ZoSÚ ex lege k sankcii v podobe nemožnosti veriteľa vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru a v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti sa uplatní sankcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Súd prvej inštancie splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ vôbec neskúmal aj napriek tomu, že žalovaná túto skutočnosť namietala. Takýto postup súdu považuje odvolací súd za neprípustný a v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa. V prípade zistenia, že pôvodný veriteľ porušil povinnosť § 7 ods. 1 ZoSÚ nemohol by úver zosplatniť a pohľadávku z úveru postúpiť na inú osobu pred termínom konečnej splatnosti. Postúpenie pohľadávky by v takom prípade bolo v rozpore so zákonom, podľa § 39 OZ neplatné a žalobca by tak nedisponoval aktívnou vecnou legitímáciou v spore. Len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že dokumenty predložené žalobcom na č.l. 136 spisu Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov nie sú dôkazom preukazujúcim skúmanie bonity žalovanej pôvodným veriteľom. Na preukázanie splnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ je potrebné predložiť konkrétne výstupy z bankového a nebankového registra zohľadňujúce úverové zaťaženie žalovanej.

11. Vzhľadom na právne záväzný právny názor odvolacieho súdu, súd ex offo v spotrebiteľskom spore vyzval žalobcu, aby preukázal splnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch predložením konkrétnych výstupov z bankového a nebankového registra, zohľadňujúce úverové zaťaženie žalovanej a zároveň, aby žalobca preukázal či sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostalo do dispozičnej sféry žalovanej.

12. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 7.9.2023 uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanej doručované poštou. Žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr dorúčením žaloby. Podľa jeho názoru z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemožno vyvodit', že sa vyžadujú 2 úkony pre vyhlásenie okamžitej splatnosti a tiež musí byť preukázané doručenie oboch listín. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru má deklaratórny účinok, jej účinky nastanú späťne momentom oboznámenia sa s jej obsahom. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14CoCsp/52/2020 a Okresného súdu Nitra sp.zn. 36Csp/210/2020. Podľa jeho názoru žalovaná pohľadávka je primárne pohľadávka nebankového subjektu, ktorej vlastníkom sa stala banka až neskôr dôsledkom zlúčenia. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej dodal, že žalovaná podpisom zmluvy prehlásila, že všetky údaje sú pravdivé. Výšku príjmu spotrebiteľ zdokladoval výplatnými páskami z obdobia predchádzajúcemu poskytnutiu úveru. Podozrel, že nielen veriteľ má povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ale z ust. § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že aj žalovaný je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Nie je spravodlivé, aby porušenie tejto povinnosti bolo na ťarchu žalobcu, keďže žalovaná pri podpise zmluvy uviedla mesačné finančné výdavky vo výške 20,- EUR.

13. Na pojednávaní dňa 11.10.2023 žalovaná zotrvala na svojich doterajších tvrdeniach.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

15. Dňa 13.12.2016 uzavreli právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a žalovaná Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, číslo zmluvy 6246336 (variabilný symbol 1620006721), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej finančné prostriedky vo výške 10.000,- EUR za nasledovných podmienok : druh úveru : bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 9.248 EUR, celková čiastka: 19.248,- EUR, počet splátok: 120, mesačná splátka vo výške 160,40 EUR, RPMN: 15,90%, priemerná

hodnota RPMN: 9,27%. Fixná ročná úroková sadzba: 15,9%, odplata: 15,90%, prvá splátka splatná dňa: 20.1.2017, termín konečnej splatnosti: 20.12.2026, najvyššia prípustná výška odplaty: 20%, ďalšie splátky splatné dňa: 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov sú uvedené v splátkovom kalendári podľa článku X. tejto zmluvy. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že priemerný mesačný príjem žalovanej je 600,- EUR, mesačné finančné výdavky (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov): 20,- EUR, iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón): 0,- EUR.

16. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že Okresný súd Košice I uznesením sp.zn. 42Csp/28/2021-116 zo dňa 18.8.2021 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.9.2021. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, uzavretou medzi Consumer Finance Holding a.s., Všeobecnou úverovou bankou a.s. a Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Žiadosťou o postúpenie a prevod, Dodatkom č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávky a Uznesením súdu zo dňa 18.8.2021 o pripustení zmeny na strane žalobcu, mal súd preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu v konaní.

17. Listom zo dňa 3.8.2021 právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. oznámila žalovanej, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. (ďalej ako postupca), k 28.7.2021 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 6246336 uzavretej dňa 13.12.2016, medzi žalovanou ako dlžníkom a Postupcom ako veriteľom vo vzťahu ku pohľadávke na Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Z Prílohy č.3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva identifikácia prípadu, ktorý je predmetom tohto konania, na ktorý sa Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje.

18. Žalobou, Prehľadom splátok a úhrad, ako aj samotným potvrdením žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná na predmetnom úvere žalobcovi uhradila sumu 2.451,89 EUR. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „úhrada“. Ku dňu podania žaloby žalovaná mala uhradiť sumu 12.169,32 EUR (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení. Súčasťou pohľadávky v zmysle Prehľadu splátok a úhrad sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, evidované v stĺpci „MP3“ vo výške 8,66 EUR, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. V Prehľade splátok a úhrad stĺpec „Zostatok“ vo výške 10.854,66 EUR zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 1.128,57 EUR (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Istina + náklady - úhrady = dlžná suma (12.169,32 EUR + 8,66 EUR - 2.451,89 EUR = 9.726,09 EUR). Dlžná suma - neuplatnené náklady = žalovaná suma (9.726,09 EUR - 8,66 EUR = 9.717,43 EUR).

19. Z prehľadu splátok s úhrad vyplýva, že žalovaná bola pred dorúčením Predžalobnej upomienky viac ako tri mesiace v omeškaní so zaplatením splátok.

20. Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.4.2018 právny predchodca žalobcu VÚB a.s. vyzvala žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 435,31 EUR zo zmluvy č. 1620006721 uzatvorenej dňa 13.12.2016. Zároveň banka upozornila žalovanú, že ak do 5.6.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 4.5.2018, ktorá skutočnosť vyplýva z doručky zo dňa 4.5.2018.

21. Listom zo dňa 22.6.2018 právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. oznámila žalovanej, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas, dlh z úverovej zmluvy č. 1620006721 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. K oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti žalobca ani po výzve súdu nepredložil doručku.

22. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení :

23. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

24. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom pre účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa ust. § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

29. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 citovaného zákona.

30. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

32. Podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

33. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

34. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

35. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

36. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

39. Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

40. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

41. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

42. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

43. Uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.12.2016 nebolo medzi stranami sporu sporné. Žalovaná v odpore potvrdila, že jej bola poskytnutá pôžička vo výške 10.000,- EUR, z ktorej uhradila sumu 2.451,89 EUR, preto uvedené skutočnosti považuje súd za nesporné. Podľa žalobcu zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky náležitosti zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovanej, žalobca zotrval na tom, že zdroj príjmu a schopnosť splácať predmetný úver boli preukázateľne overené, preto nemohlo dôjsť k hrubému porušeniu povinnosti žalobcu. Podľa žalovanej zmluva má celý rad nedostatkov (neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., preto považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, úver je úžernický, zmluva je neplatná a nebola s odbornou starostlivosťou skúmaná bonita žalovanej).

44. Z obsahu predložených listinných dôkazov vyplynulo, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 13.12.2016 písomnú spotrebiteľskú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca sa domáha finančného nároku titulom nesplatennej pôžičky, poskytnutej žalovanej na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.12.2016, súčasťou ktorej sú Zmluvné podmienky uvedené v čl. IX. Zmluvy. Súd predmetnú spotrebiteľskú zmluvu podrobil skúmaniu a konštatuje, že zmluva má náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a podľa názoru súdu bola platne uzatvorená. Žalovanej na základe zmluvy boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 10.000,- EUR, ktoré sa žalovaná zaviazala splátiť v 120-tich mesačných splátkach po 160,40 EUR, pričom žalovaná porušila svoje povinnosti splácať úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka úver zosplatnil. Vychádzajúc zo žaloby a predložených listinných dôkazov, predmetom tohto konania je nesplatená dlžná istina úveru vo výške 9.717,43 eur spolu s príslušenstvom v zmysle Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok - identifikácia prípadu a Prehľadu splátok a úhrad. Súd ex offio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si v danom prípade veriteľ uplatňuje, nie je premlčané a konštatuje, že žalobcom uplatnený nárok nie je premlčaný. Žalobca podľa prehľadu splátok a úhrad úver zosplatnil 19.6.2018, teda trojročná premlčacia doba začala plynúť 20.6.2018 a uplynula by 20.6.2021, avšak žaloba bola doručená 27.1.2021. Zároveň ani splátka splatná vo februári, marci a za apríl 2018 nie je premlčaná.

45. Pokiaľ ide o sporné skúmanie bonity žalovanej, podľa žalobcu príjem žalovanej bol zistený pred poskytnutím úveru výplacnými páskami za obdobie predchádzajúce uzatvoreniu zmluvy. Nemohlo by preto podľa jeho názoru ísť o hrubé porušenie povinnosti skúmať bonitu spotrebiteľa. Tiež poukázal na

to, že si vyžiadal súhlas s použitím osobných údajov za účelom preverenia bonity žalovanej. Mal za to, že zdroj príjmu a schopnosť splácať úver boli preukázateľne preverené. Žalovaná namietala dodržanie ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch pri overovaní jej bonity.

46. Súd uvádza, že veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou, vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Podľa názoru súdu žalobca takto nepostupoval, keďže výplatnými páskami je možné preukázať iba príjem spotrebiteľa, nie jeho výdavky či úverové zadĺženie, skúmanie ktorých žalobca nepreukázal. Súhlas klienta na použitie osobných údajov za účelom preverenia jeho bonity, či úverovej histórie nepreukazuje skutočné skúmanie bonity, keďže dôkazom úverovej histórie žalovanej by bol výpis z registra bankových či nebankových subjektov ohľadom úverového zaťaženia žalovanej. Žalobca neposúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých uvedených registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa poskytujúci úvery, a to v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, teda pred uzatvorením zmluvy, napriek tomu, že žalovaná uviedla, že mesačné finančné výdavky má a sú 20 EUR. Súd súhlasí s tým, že tak ako má veriteľ povinnosť skúmať bonitu klienta, i klient má povinnosť uviesť pravdivé a úplné informácie. Nesplnenie povinnosti žalobcu preveriť bonitu klienta s odbornou starostlivosťou zákon spája s tým, že nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúčelný a bez poplatkov.

47. Podľa názoru súdu žalobca nepreveril bonitu klienta s odbornou starostlivosťou, žalobca neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, keď nepreukázal, že s odbornou starostlivosťou preveril výdavky žalovanej. Žalobca ani na dotaz súdu nedoložil údaje z príslušného registra, z ktorých by vyplývalo úverové zaťaženie žalovanej. Konanie žalobcu súd neposudzuje za hrubé porušenie povinnosti skúmať bonitu klienta, keďže žalobca disponoval a preveril údaj o príjme žalovanej. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

48. Z dôvodu, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Súd pre úplnosť uvádza, že nemal preukázané zosplatnenie úveru aj preto, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanej, pričom žalovaná účinné zosplatnenie namietala.

49. Keďže nedošlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, pretože sa nepostupovala pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (vzhľadom na to, že nedošlo k zosplatneniu, o takúto pohľadávku nešlo).

50. Z uvedeného dôvodu, pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, súd žalobu zamietol.

51. Súd sa nestotožnil s názorom žalobcu, že predmetná pohľadávka je pohľadávkou nebankového subjektu a bankovou sa stala až následne v dôsledku zlúčenia. Povinnosť skúmať bonitu sa vzťahuje aj na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm.a), ako aj banku. V čase postúpenia pohľadávky pôvodného žalobcu (VÚB, a.s.) na žalobcu išlo o pohľadávku bankového subjektu, platné postúpenie vyžadovalo splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nebolo preukázané, že napriek písomnej výzve banky bola žalovaná nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, preto tiež nemohla banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku postúpiť.

52. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. 1 CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že žalovanej voči žalobcovi súd náhradu trov konania, ako aj odvolacieho konania, nepriznal. Žalovaná bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, avšak žiadne preukázateľné trovy konania jej nevznikli. Súd nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa v spore.

53. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) týkajú sa procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávne obsadeného súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.