

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-10C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201372
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5422201372.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: Obec Oravský Podzámok, so sídlom Oravský Podzámok 61, IČO: 00314731, právne zastúpeného: BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Jánoškova 1545, IČO: 36 865 044 a žalovaného: K.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. N. - A. Q. XXX, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Čadca, Ul. 17. novembra 3215, IČO: 50 473 522, o vypratanie časti nehnuteľnosti, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaný **m á** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Dolný Kubín (od 01.06.2023 Okresný súd Námestovo ako tunajší súd) elektronicky dňa 27.10.2022 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanému, ako vtedajšiemu žalovanému 2/ a voči spoločnosti LAMAND, s.r.o., so sídlom Oravský Podzámok - Dolná Lehota 457, IČO: 36 434 922 (ďalej len „spoločnosť LAMAND, s.r.o.“), ako vtedajšiemu žalovanému 1/, domáhal vypratania časti nehnuteľnosti KN-C parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X XXX m², zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. a obec V. N., okres A. J., na ktorej je postavený bufet a ktorá je na geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotovenom Ing. Tiborom Preťom GEODET, so sídlom V. mieru XXX/XX, XXX XX A. Kubín, IČO: 30216621, dňa 20.09.2021, úradne overenom Ing. Jozefom Hrabčákom dňa 24.09.2021 pod č. 597/2021, označená ako parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m² , ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/44/2022-109 zo dňa 14.06.2023 bolo konanie voči vtedajšiemu žalovanému 1/ - spoločnosti LAMAND, s.r.o. zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom voči tomuto subjektu. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2023.

3. Na predbežnom prejednaní sporu na tunajšom súde dňa 11.10.2023, po tom, čo sudkyňa uviedla predbežné právne posúdenie veci, zbral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým žalobca zobral žalobu celkom späť, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, keďže na predbežnom prejednaní sporu zároveň prítomný žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému proti žalobcovi, ktorý procesne zavinił zastavenie tohto konania tým, že zobral žalobu celkom späť, nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov konania súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).