

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/177/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209881  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4611209881.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Márie Hušekovej a JUDr. Jarmily Pogradovej, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. XXXX/XX, o zaplatenie 593,96 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/46/2012-22 zo dňa 26. marca 2012, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti  
výroku o náhrade trov konania účastníkov p o t v r d z u j e .

Odporkyni n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 30.11.2011 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia celkovej sumy 593,96 Eur s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 393,09 odo dňa 14.11.2009 až do zaplatenia a s náhradou trov konania) na tom skutkovom základe, že dňa 24.4.2008 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3804183686, ktorá zmluva je zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5807160753 s úverovým rámcom vo výške 663,88 Eur, ktorý úver odporkyňa riadne nesplácala a preto jej dňa 29.10.2009 zaslal výzvu k zaplateniu celého dlhu vo výške 653,96 Eur, z ktorého odporkyňa po zosplatnení zaplatila len 60,-Eur. Odporkyňa mu neuhradila istinu vo výške 393,09 Eur, zmluvný úrok vo výške 148,04 Eur, poisťné vo výške 8,11 Eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 4,58 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 14,26 Eur, poplatok za zaslanie upomienky vo výške 3,32 Eur, sankčný úrok vo výške 3,18 Eur a mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 19,38 Eur, keď z neuhradenej istiny vo výške 393,09 Eur mu prináleží aj úrok z omeškania.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 393,09 Eur s 8,76 % úrokom z omeškania ročne od 14.11.2009 až do zaplatenia a zaplatiť mu aj náhradu trov konania vo výške 11,50 Eur, ktoré prisúdené sumy povolil odporkyni splácať v mesačných splátkach po 20,-Eur vždy do 20.teho dňa v mesiaci začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Vo zvyšku súd prvého stupňa podaný návrh navrhovateľa zamietol. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, citované ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. a, b/, § 3 ods. 1 a 2 a § 4 ods. 1 až 3), citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. - § 52 ods. 1 až 4 účinného do 30.10.2008, § 53 ods. 1 až 5 účinného do 30.10.2008, § 54 ods. 2, § 451 ods. 1, § 456 veta prvá, § 457, § 37 ods. 1, § 40 ods. 1 a § 517 ods. 2), citované ustanovenie § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 1.1.2009) a citované ustanovenia Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o

nekalých zmluvných podmienkach (článok 3 ods. 1, 2, článok 5, článok 6 ods. 1) tým, že predmetom konania je uplatnený nárok navrhovateľa titulom plnenia z revolvingového úveru, pričom z dokazovania vyplynulo, že v prípade úverovej zmluvy ide o predtlačný formulár a v dolnej časti posledného odseku zmluvy je drobnými písmenami uvedený text, ktorý navrhovateľ podsúva odporkyni, podľa ktorého účastníci podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach. Podľa názoru súdu prvého stupňa takýto odkaz na zmluvné podmienky i v prípade porušenia podmienok je neakceptovateľný a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podsúvanie drobnými písmenami navrhovateľa predstavuje zo strany navrhovateľa zneužívanie postavenia odporkyne ako spotrebiteľa, keď táto pri kúpe konkrétneho tovaru bola odkázaná na poskytnutie úveru, pričom však úverovú kartu navrhovateľ poskytuje odporkyni podľa svojho rozhodnutia. Z dokazovania vyplynulo, že keď odporkyňa chcela získať úver na kúpu spotrebného tovaru, podsúnil jej navrhovateľ jedným a tým istým podpisom podpísať aj tú časť predtlačnej listiny, označenej ako úverová zmluva, ktorá obsahuje aj úplne iný právny vzťah, o ktorý odporkyňa pôvodne neprejavila záujem, keď v prvom rade jej šlo o uzatvorenie úverovej zmluvy. Z toho sa dá usúdiť nedostatok vôle odporkyne vstúpiť do iného zmluvného vzťahu, a preto sa dá usúdiť, že jej chýbal dostatok vôle uzatvoriť takúto zmluvu o revolvingovom úvere, teda vstúpiť do iného právneho vzťahu s navrhovateľom, v dôsledku čoho treba tento právny úkon považovať za neplatný podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa súdu prvého stupňa je dôležité, aby nad všetky pochybnosti bolo preukázané, že odporkyňa chcela uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, avšak len ťažko možno predpokladať, že odporkyňa si bola vedomá dôsledkov súvisiacich s poskytnutím úverovej karty. K samotnej zmluve o revolvingovom úvere súd prvého stupňa uviedol, že táto neobsahuje individuálne zmluvné podmienky ako hlavný predmet zmluvy, nemožno hovoriť o určitosti a zrozumiteľnosti takéhoto právneho úkonu, čím nie je splnená podmienka a požiadavka ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je takýto právny úkon neplatný. V danej veci mal preto súd prvého stupňa za to, že účastníci konania uzatvorili iba jednu individuálnu dohodnutú zmluvu a to zmluvu o úvere, čo potvrdzuje aj obsah hlavy 10 § 1 úverových podmienok navrhovateľa, z ktorej časti vyplýva, že navrhovateľ zašle klientovi úverovú kartu podľa svojho rozhodnutia. V rámci dojednaní tohto vzťahu navrhovateľ nútil odporkyňu aj na iný úkon a to zmluvu o revolvingovom úvere bez toho, aby s odporkyňou uzatvoril osobitnú zmluvu v súlade s článkom 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS a ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z. z., čím nebola dodržaná zákonom stanovená forma, a preto ide o neplatnosť takéhoto právneho úkonu aj podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na neplatnosť tohto právneho úkonu (právneho vzťahu z revolvingového úveru) možno navrhovateľovi priznať iba nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na strane odporkyne na základe navrhovateľom poskytnutého plnenia, keď výška čerpania úveru z úverovej karty predstavovala sumu 663,88 Eur a plnenia odporkyne predstavovali sumu 270,79 Eur, z čoho potom rozdiel predstavuje prisúdenú istinu titulom bezdôvodného obohatenia, ku ktorej prináleží aj úrok z omeškania počítaný od výzvy navrhovateľa. Vychádzajúc z uvedeného preto súd prvého stupňa zvýšné nároky navrhovateľa zamietol, keď výrok o trovách konania odôvodnil poukazujúc na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb.) tým, že navrhovateľ mal v konaní len čiastočný úspech vo výške 32,36 %, čo pri trovách zaplateného súdneho poplatku za návrh 35,50 Eur predstavuje sumu 11,50 Eur.

Uvedený rozsudok v jeho zamietajúcej časti a v časti výroku o trovách konania napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu bolo v plnom rozsahu vyhovie. Súdu prvého stupňa vyčítal, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a právnym záverom. Nesúhlasí so súdom prvého stupňa v tom, že odporkyni podsúnil iný právny úkon, keď žiaden zákon nezakazuje možnosť, aby na základe jednej písomnej úverovej zmluvy bolo dojednaných viacero úverov; podstatné je, aby predmetná zmluva spĺňala zákonom stanovené formálne a obsahové náležitosti, čo dotknutá zmluva spĺňa. Odporkyňa si bola vedomá, čo podpisuje a zmluva o revolvingovom úvere nadobúdala platnosť jej podpisom, avšak mala odloženú účinnosť viažúcu sa na konanie odporkyne - aktiváciu karty, ktorý úkon bol slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne. Pred aktiváciou úverovej karty odporkyňou jej bola zaslaná spolu s kartou tiež brožúrka obsahujúca informácie o tom, ako úver čerpať, pred zmluvný formulár a tiež aj sadzovník poplatkov a návrhu zmluvy o platobných službách. Akcesorickým uzatvorením zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nedochádza k vzniku nerovnováhy v právach a povinnostiach medzi účastníkmi a už vôbec nie k nerovnováhe značnej v neprospech odporkyne. Existencia vôle odporkyne vstúpiť aj do iného zmluvného vzťahu s ním bola naplnená a preto nemožno hovoriť o neplatnosti v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Samotný podpis zmluvy odporkyňa k ničomu nezaväzoval, zakotvoval len jeho právo spotrebiteľa na čerpanie revolvingového úveru v prípade, že sám bude mať o tento úver záujem. Účastníci disponovali zmluvnou voľnosťou a ani súd nemôže robiť advokáta toho ktorého spotrebiteľa. Predmetný právny úkon neodporoval zákonným ustanoveniam s kogentnou povahou a preto nemá to za následok neplatnosť právneho úkonu. Nesúhlasí ani s tým, že by uzatvorená zmluva nebola urobená vo forme, ktorú zákon vyžaduje. Odporkyňa pri čítaní návrhu úverovej zmluvy si musela byť vedomá, že uzatvára aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a čo sa týka námietok, že zmluva neobsahuje hlavný predmet zmluvy, s týmto nesúhlasí, pretože aj keď nie je detailne rozpísaný na lícnej strane úverovej zmluvy, odkazuje na úverové zmluvné podmienky, ktoré sú nepopierateľne neoddeliteľnou súčasťou danej úverovej zmluvy a tieto ho bližšie špecifikujú. Ďalšie zmluvné údaje sú odporkyňi tiež známe aj z brožúrky a zo sadzobníka poplatkov. Je preto presvedčený, že dotknutá zmluva o revolvingovom úvere má písomnú formu a predstavuje právny úkon, na základe ktorého došlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úverom platne, keď takáto zmluva nespôsobuje ani rozpor s dobrými mravmi.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec na nariadenom odvolacom pojednávaní a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutých častiach výrokov podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a v odvolacom konaní úspešnej odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania nepriznať, pretože jej žiadne trovy nevznikli a žiadne si ani neuplatnila.

Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so všetkými skutkovými i právnymi závermi napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutých častiach výrokov, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Odvolací súd dodáva, že navrhovateľ v konaní súdu nepredložil žiadne listinné materiály uvádzané v jeho odvolaní (dodatok k zmluve o úvere, návrh zmluvy o platobných službách, predzmluvný formulár, brožúrku - metodickú príručku, sadzobník), že zmluva nie je označená aj ako zmluva o revolvingovom úvere a revolvingový úver neuvádza ani v bodoch o úvere (44 - 59) a že nebolo možné platné uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere v čase podpísania zmluvy, keď konkrétne podmienky a náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere v tom čase medzi účastníkmi jasne a určite dojednané neboli a mali vyplývať len z ďalších listín a úkonov. Nebola tiež preukázaná zmena výšky úverového rámca (z 15.000,- Sk v Úverových podmienkach na 20.000,-Sk - 663,88 eur dľa žaloby) a konkrétne úverové podmienky, ktoré mali byť platné ku dňu jej účinnosti (čerpania finančných prostriedkov), vrátane úroku (jeho zmien) a RPMN.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.