

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-6Pc/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201516  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:3522201516.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. G.. Q. XXXX/XX, X., proti osobe oprávnenej na výživné: B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, B., o návrhu na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 9P/47/2019 - 212 z 4. decembra 2020 tak, že z n i ž u j e výživovaciú povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej zo sumy 200 eur na sumu 66 eur mesačne, ktoré výživné je navrhovateľ povinný platiť oprávnenej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám s účinnosťou od 17.05.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 17.05.2022 Okresnému súdu Nové mesto nad Váhom domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti zo sumy 200 eur na sumu 66 eur mesačne s odôvodnením, že následkom vážnej dopravnej nehody nie je schopný pracovať, je ležiaci pacient, nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, pričom sa mu v dôsledku zranenia výrazne zvýšili výdavky. V dôsledku tejto nepriaznivej situácie sa ocitol vo vážnej finančnej kríze a nie je v jeho možnostiach ani schopnostiach, ani fyzických silách platiť výživné v súdom stanovenej výške 200 eur. Navrhovateľ zároveň navrhol nariadiť neodkladné opatrenie do rozhodnutia vo veci samej.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom postúpil vec Okresnému súdu Piešťany ako súdu miestne príslušnému dňa 16.06.2022.

3. Okresný súd Piešťany uznesením vydaným 13. októbra 2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť platiť výživné pre osobu oprávnenú na výživné vo výške 66 eur s účinnosťou od 11.10.2022. Toto neodkladné opatrenie súd nariadil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Z dôvodu implementácie reformy súdnej mapy účinnej od 01.06.2023 v zmysle § 181 ods. 1 písm. g) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, došlo k prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom osoby oprávnenej na výživné, oboznámením s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutočný stav.

6. Naposledy rozhodoval o výživnom Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom č. 9P/47/2019-212 vydaným 4. decembra 2020, ktorým zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa (otca) k plnoletej dcére B. T. zo sumy 110 eur na sumu 200 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc dňom 25.07.2019. Nedoplatok na zročnom výživnom v celkovej sume 1 280,32 eura bol otec zaviazaný splácať v mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným.

7. Osoba oprávnená na výživné ( dcéra navrhovateľa) so znížením výživného nesúhlasila s odôvodnením, že stále študuje na vysokej škole, je v druhom ročníku Q. X. R. V. Z. a jej bežné mesačné výdavky predstavujú sumu 350 eur. Navrhovateľ (otec) jej platí výživné vo výške určenej neodkladným opatrením. Chápe situáciu otca a jeho nepriaznivý zdravotný stav v dôsledku nehody, avšak nikdy na ňu nebral ohľad, všetko si vybavovala sama, prípadne jej pomáhala mama, preto nevidí dôvod, prečo by mala otcovi so znížením výživného vyhovieť.

8. Podľa potvrdenia o štúdiu Q. X. R. V. Z., osoba oprávnená na výživné je študentkou druhého ročníka dennej formy štúdia na G. M. T. F. s predpokladaným termínom ukončenia štúdia v júni XXXX.

9. Podľa listinných dôkazov predložených navrhovateľom, je navrhovateľ od 27.01.2022 neschopný práce v dôsledku dopravnej nehody zo dňa XX.XX.XXXX, pri ktorej utrpel viacero zlomenín dolných končatín, panvy a rebier. V súvislosti s touto dopravnou nehodou, ku ktorej došlo v Z., mu vznikli výdavky za ošetrovanie v Z., prevoz z nemocnice v Z. do nemocnice V. X. a ďalšie záväzky spojené s poistnou udalosťou - dopravnou nehodou.

10. Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľa (otca) na zníženie výživného pre osobu oprávnenú (plnoletú dcéru).

11. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (4). Podľa § 62 ods. 5 Zákon o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

14. Pri rozhodovaní o zmene výživného je nevyhnutné previesť porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Je pritom potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne napríklad vývojom životných nákladov.

15. Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom alebo dohodou rodičov musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v okolnostiach, rozhodujúcich pre určenie výživného, ale musí ísť o

zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, teda o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov, a hlavne musí ísť o zmenu vyvolanú objektívnou príčinou.

16. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného je dôvodný. V konaní bolo spoľahlivo a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že na strane navrhovateľa (povinného otca) došlo k podstatnej zmene pomerov, v dôsledku ktorej je na mieste zníženie jeho vyživovacej povinnosti, pretože z objektívnych dôvodov, a to z dôvodu zlého zdravotného stavu, nie je v jeho možnostiach, ani schopnostiach, zabezpečiť si príjem. V dôsledku dopravnej nehody došlo k výraznému zásahu do jeho zdravotného stavu, čo je objektívna okolnosť, na ktorú je potrebné prihliadnuť a nemožno za tejto situácie od neho spravodlivo požadovať platiť výživné vo výške určenej posledných rozhodnutím súdu. Napriek tomu, že zníženie výživného nie je v prospech osoby oprávnenej na výživné, ktorá sa vysokoškolským štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie, s čím sú nepochybne spojené výdavky, bolo potrebné návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovieť a jeho vyživovaciu povinnosť z objektívnych dôvodov znížiť na sumu 66 eur mesačne od 17.05.2022, teda od podania návrhu a tým zmeniť rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 9P/47/2019 - 212 z 4. decembra 2020.

17. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento zákon neustanovoval inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.