

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912212256
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912212256.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: L. A., nar. XX. X. XXXX, bytom M. Č.. XX, prechodne M. Č.. XX, proti odporcovi: O. K.Í., nar. XX. X. XXXX, bytom J. G. Z. - J. C., ul. U. Č.. XX/XX, prechodne M. Č.. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Zakazuje odporcovi O. K., nar. XX. X. XXXX, bytom J. C., ul. U. Č.. XX/XX, približovať sa k navrhovateľke L. A., nar. XX. X. XXXX, bytom M. Č.. XX, prechodne M. Č.. XX, do vzdialenosti 10 m, do právoplatného skončenia vo veci samej.

Ukladá povinnosť navrhovateľke podať návrh na súd vo veci samej - o zákaz približovania sa odporcu k navrhovateľke, v lehote 30 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia.

O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom zo dňa 31. 7. 2012 sa domáhala vydania predbežného opatrenia v znení, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca ju viackrát fyzicky napadol, čo hlásila na polícií. Útočil na navrhovateľku aj psychicky, neustále jej nadával, vyhrážal sa jej a jej rodine. Vo svojom návrhu poukázala nato, že s odporcom majú 14 mesačnú dcéru A. a s dcérou nemôže vyjsť ani na prechádzku, lebo odporca ju neustále prenasleduje, nedá jej pokoj, nadáva jej. Navrhovateľka nemôže nikde ísť. Bojí sa o svoje zdravie, o svoju bezpečnosť. Z jej návrhu vyplýva, že odporca je nevyspytateľný, agresívny.

Z registra 10C, bolo zistené, že v predmetnej veci súd vydal predbežné opatrenie, uznesením sp. zn. 10C 55/2012, zo dňa 24. 4. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15. 5. 2012. Týmto uznesením súd nariadil odporcovi, aby nevstupoval dočasne do domu M. č. XX. Dôvodom vydania predbežného opatrenia bola tá skutočnosť, že navrhovateľka dňa 20. 4. 2012 telefonicky oznámila OR PZ Trebišov, že má nezhody so svojim druhom. Prípado bol realizovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/90 Zbierky. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že odporca sa nebezpečne vyhráža navrhovateľke a fyzicky ju napáda.

Navrhovateľka spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia predložila lekársku správu zo dňa 12. 6. 2011, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka bola ošetrovaná v NsP Trebišov a. s. na traumatologickej ambulancii z dôvodu, že ju napadol priateľ, údajne ním bola pobitá. Zo správy vyplýva, že navrhovateľka utrpela úder do tváre, následne bola škrtená, mala poranenú prednú hrudnú stenu a obe ramena, obe bedrá.

Z lekárskej správy NsP Trebišov a. s., zo dňa 29. 3. 2012, súd konštatuje, že navrhovateľka bola ošetrovaná na traumatologickej ambulancii z dôvodu, že bola napadnutá doma, škrtená, kopnutá do oboch dolných končatín, vykrúcané zápästia. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú tvrdenia navrhovateľky o nevyspytateľnosti a agresivite odporcu.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa ust. § 75 ods. 6/ O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 4/ O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a listinných dôkazov vyššie uvedených, súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a z toho dôvodu ďalšie dôvody rozhodnutia už súd neuvádza podľa ust. § 76 ods. 4/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie nemá odkladný účinok.