

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010163
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. augusta 2012 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n í : 1) V. X. , nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach,
okres Prievidza, trvale bytom W. J., okres Prievidza,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon
trestu odňatia slobody Ilava,

2) W. O. , nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach,
okres Prievidza, trvale bytom Y. B. O.,
ulica XX. F. č. XXX/X, okres Prievidza, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e

v presne nezistený deň v marci 2010 v obci Z., okres Prievidza v spoločnosti B. O. na K. ulici číslo XXX/XX obžalovaný V. X. po predchádzajúcej dohode ako vrátnik otvoril obžalovanému W. O. bránu do objektu družstva, kde spoločne naložili do auta obžalovaného W. O. šesť vriec šrotu, za čo vyplatil obžalovaný W. O. obžalovanému V. X. 30 eur, následne dňa 11. apríla 2010 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode otvoril obžalovaný V. X. obžalovanému W. O. bránu do objektu družstva, kde si obžalovaný W. O. naplnil desať vriec hnojiva, ktoré naložil do príviesného vozíka za osobné motorové vozidlo, čím spôsobili spoločnosti B. O., a.s., K. č. XXX/XX, XXX XX Y. B. O., IČO: XXXXXXXX škodu 306 eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z.,

a z a t o s a

o d s u d z u j ú

Obžalovaný V. X.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu v Prievidzi a to trestným rozkazom, sp. zn. 1T 111/2011 zo dňa 09. júna 2011, ktorý prevzal dňa 16. decembra 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. decembra 2011, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný W. O.

Podľa § 212 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sú obžalovaní V. X. a W. O. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej strane spoločnosti B. O., a.s., K. č. XXX/XX, XXX XX Y. B. O., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 66 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného V. X., vypočul zástupcu poškodenej strany Ing. W. E., svedka V. B., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpismi registra trestov.

Obžalovaný V. X. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátorka žiadala vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného V. X., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, sa nevykoná, obžalovaného vypočul k trestnej činnosti obžalovaného W. O..

Obžalovaný W. O. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, preto súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný W. O. v prípravnom konaní poprel spáchanie trestnej činnosti. V prípravnom konaní uviedol, že nie je pravdou, že by od obžalovaného V. X. niekedy v marci prevzal šesť vriec šrotu a taktiež poprel, že by z družstva ukradol nejaké hnojivo. Uviedol, že je pravdou, že niekedy v apríli 2010 bol kontrolovaný hliadkou Polície a to v obci Z. na letisku, kedy riadil motorové vozidlo, na ktorom mal pripojený príviesny vozík. Uviedol, že policajti ho skontrolovali, v aute, ani v príviesnom vozíku sa nič nenachádzalo. Uviedol, že je pravdou, že asi kilometer od jeho kontroly mu policajti ukazovali nejaké vrecia v priekope, s tým však nemal nič spoločné. Na záver svojej výpovede uviedol, že obžalovaného V. X. nepozná.

Obžalovaný V. X. bol na hlavnom pojednávaní vypočutý k trestnej činnosti obžalovaného W. O.. Obžalovaný V. X. uviedol, že v tom čase pracoval na družstve ako vrátnik. Uviedol, že obžalovaný W. O. sa na neho nakontaktoval cez mobilný telefón, nevedel uviesť, odkiaľ vzal obžalovaný W. O. jeho telefónne číslo, obžalovaného W. O. vôbec nepozná. Uviedol, že prvýkrát, keď obžalovaného W. O. vpustil do družstva, tak obžalovaný W. O. si z družstva zobral šesť vriec šrotu a za to mu dal 30 eur, druhýkrát si obžalovaný W. O. do auta a na príviesny vozík naložil desať vriec hnojiva, obžalovaného W. O. vpustil cez zadnú bránu družstva, pričom obžalovaný mu za hnojivo nič nevyplatil.

Zástupca poškodenej strany Ing. W. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň okolo 21.30 hodiny mu volal svedok V. B., že sa v objekte družstva nachádzajú nejaké osoby a že tieto osoby nakladajú do vriec nejaké veci. Z toho dôvodu nasadol do svojho osobného motorového vozidla a odišiel na Obvodné oddelenie PZ SR v Novákoch, kde všetko oznámil. Následne na to s motorovým vozidlom pokračoval do obce Z. a išiel k ich prevádzke, išiel k zadnej bráne prevádzky. Svedok V. B. mu počas tohto viackrát volal a informoval ho, čo sa v prevádzke deje, že pred hlavný

vchod prevádzky prichádza Polícia, ale že predmetné vozidlo už odišlo od zadnej brány. Z toho dôvodu na poľnom rázcestí odbočil smerom na letisko, pretože svedok V. B. ho telefonicky informoval o tom, že ľudia z auta vrecia vyhadzujú von z vozíka. Keď ďalej pokračoval, v protismere oproti nemu išlo auto s príviesným vozíkom, ktoré sa otočilo a začalo smerovať na letisko. Následne na letisku predmetné vozidlo zastavila policajná hliadka, v tom vozidle sa nachádzal obžalovaný W. O. s ďalšou osobou. Potom s hliadkou odišli za obžalovaným V. X., ktorý potvrdil, že do objektu vpustil nejakých ľudí a že títo si zobrali hnojivo a taktiež priznal, že tejto osobe umožnil z družstva pred touto udalosťou zobrať 300 kilogramov šrotu. Zástupca poškodenej strany uviedol, že následne na druhý deň vyhodené vrecia s hnojivom naložili a odviezli do ich objektu. Na záver svojej výpovede zástupca poškodenej strany uplatnil nárok na náhradu škody.

Svedok V. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň vo večerných hodinách okolo 21.45 hodine bol venčiť psa vedľa poľnohospodárskeho družstva. Videl, ako k družstvu prichádza motorové vozidlo s príviesným vozíkom, ktoré vošlo do dvora. Následne videl, ako sa do auta a do vozíka nakladajú nejaké vrecia, preto toto oznámil Ing. W. E.. Neskôr videl, ako toto auto odchádza z družstva, ide smerom na letisko. Neskôr videl, ako po 50 metroch auto zastavilo a dve osoby z auta a z vozíka vyhadzujú nejaké vrecia a že neskôr išli smerom do obce, avšak keď zbadali auto, tak sa s vozidlom otočili a išli smerom na letisko.

V spise sa nachádza zápisnica o ohliadke miesta činu, fotodokumentácia, pracovná zmluva, dohoda o skončení pracovného pomeru, evidencia dochádzky obžalovaného V. X..

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 111/2011 vyplýva, že obžalovaný V. X. bol trestným rozkazom pod sp. zn. 1T 111/2011-75 zo dňa 09. júna 2011, ktorý prevzal dňa 16. decembra 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. decembra 2011, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 139/2008 vyplýva, že obžalovaný W. O. bol rozsudkom pod sp. zn. 3T 139/2008-191 zo dňa 09. septembra 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. februára 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 113/2008-199 zo dňa 25. februára 2009, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov, pričom výkon uloženého trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, pričom skúšobná doba plynula do 25. februára 2011.

Súd po prevedenom dokazovaní, zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, vzhľadom na priznanie sa obžalovaného V. X. k trestnej činnosti, súd jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z., pretože obžalovaný V. X. spoločne s obžalovaným W. O. spoločným konaním odcudzili spoločnosti B. O., a.s. Y. B. O. šrot, resp. hnojivo, čím tejto spoločnosti spôsobili malú škodu. Hoci obžalovaný W. O. popiera spáchanie trestnej činnosti, z konania je jednoznačne usvedčený výpoveďou spoluobžalovaného V. X., výpoveďami zástupcu poškodenej strany Ing. W. E., svedka V. B., ako i listinnými dôkazmi, preto súd jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z., pretože obžalovaný W. O. spoločne s obžalovaným V. X. spoločným konaním odcudzili spoločnosti B. O., a.s. Y. B. O. šrot, resp. hnojivo, čím tejto spoločnosti spôsobili malú škodu.

Obžalovaní svojím konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku právnických osôb. Súd u obžalovaného V. X. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, priťažujúcou okolnosťou je to, že už bol odsúdený. U obžalovaného W. O. súd poľahčujúcu okolnosť nezistil, priťažujúcou okolnosťou je to, že sa trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby. Motívom konania obžalovaných bola zisťnosť.

K osobe obžalovaných súd zistil, že v mieste bydliska o nich bližšie informácie nie sú známe. Obžalovaní neboli riešení v priestupkovom konaní. Obžalovaný V. X. doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný W. O. doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 139/2008 zo dňa 09. septembra 2008.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o trestoch, vzhľadom na osoby obžalovaných, ich doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd u obžalovaného V. X. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 111/2011 zo dňa 09. júna 2011. Obžalovanému W. O. súd za použitia ustanovenia § 38 ods.4 Trestného zákona uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní osem mesiacov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd mal za to, že takto uložené tresty budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných a splnia aj svoj prevýchovný účel.

Poškodená strana si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaných k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.