

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311210558
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311210558.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: MYSTTERY live, spol. s r.o., IČO: 36 253 197, so sídlom Zlievarenská 7941/2, Trnava, zast. JUDr. Ivanom Nevolným, PhD., advokátom so sídlom Nitrianska 5, Piešťany, proti žalovanému: S. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XXXX/XX, Š. - C., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou pre konanie K.. H. K., zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 597,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 597 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 19.4.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 106,45 €, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný do rúk advokáta JUDr. Ivana Nevolného, PhD., so sídlom Nitrianske 5, 921 01 Piešťany, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.05.2011 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 597 Eur s príslušenstvom a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Kúpnu zmluvu č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalovaný prevzal od žalobcu tovar v celkovej hodnote 607 Eur. Z celkovej kúpnej ceny však žalovaný uhradil dňa 06.04.2010, t.j. pri prevzatí tovaru sumu vo výške 10 Eur, zvyšnú časť 597 Eur však neuhradil.

Vo veci bol Okresným súdom v Galante dňa XX.XX.XXXX vydaný platobný rozkaz č.k. XXRo/XXX/XXXX - XX, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného dňa 11.05.2012 tunajší súd uznesením č.k. 10C 121/2012-36 platobný rozkaz zrušil.

Súd v priebehu konania vykonal šetrenie ohľadne pobytu žalovaného, ktorý má hlásený pobyt D. Š.. Keďže pobyt žalovaného sa šetrením zistiť nepodarilo, súd mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu A. I..

Na pojednávanie dňa 01.08.2012 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 01.08.2012, v ktorom zároveň vyjadril súhlas, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa ani opatrovníčka žalovaného, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila dôvodom plnenia si pracovných povinností.

Súd vykonal dokazovanie Kúpnu zmluvou č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, výpisom z Obchodného registra žalobcu, osvedčením platiteľa DPH a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa XX.XX.XXXX Kúpnu zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca žalovanému odovzdal predmet kúpy, žalovaný predmet kúpy prevzal, dohodnutú cenu však žalobcovi riadne a včas neuhradil. Dňa 06.04.2010 žalovaný žalobcovi uhradil len sumu vo výške 10 Eur.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkovi. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V prejednávanej veci, z vykonaného dokazovania a to najmä z listinných dôkazov predložených samotným žalobcom mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa XX.XX.XXXX Kúpnu zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca žalovanému odovzdal predmet kúpy, žalovaný predmet kúpy prevzal, dohodnutú cenu však žalobcovi riadne a včas neuhradil. Dňa 06.04.2010 žalovaný žalobcovi uhradil len sumu vo výške 10 Eur, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 597 Eur.

Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 597 Eur od 19.04.2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z uplatnených trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

Úkony právnej služby

a) Prevzatie a príprava zastúpenia + režijný paušál	45,59 Eur
b) Písomné podanie na súd + režijný paušál.....	45,59 Eur
Celkom s DPH.....	106,45 Eur

Nakoľko pri vyhlásení rozsudku súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 703,45 Eur, pričom správne má byť 106,45 Eur, čím došlo k zrejmej nesprávnosti, preto súd v zmysle ust. § 164 O.s.p. túto chybu opravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.