

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112216346
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112216346.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletého F. A., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa matky S. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., K. XXXX/XX, zast. JUDr. Zuzanou Miadokovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Kalinčiakova 2 a otca Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., N. D. XX/X, na návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Súd maloletého F. A., nar. XX. XX. XXXX dočasne **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého F.M. A., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa určenú osobitným zákonom, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia matke.

Toto predbežné opatrenie **t r v á** do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/179/2012.

o d ō v o d n e n i e :

Matka maloletého v zmysle § 74 ods. 1,2 O.s.p. sa podaným návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by bol maloletý dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že by bola oprávnená maloletého opatrovať, zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec by bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa a to počnúc dňom vydania predbežného opatrenia, vždy k 15. dňu vopred k jej rukám a zároveň úpravy styku otca s maloletým na každý párny víkend v mieste trvalého bydliska matky od soboty 10.00 h do nedele 16.00 h. Svoj návrh odôvodnila tým, že po takmer 5 ročnej známosti s otcom maloletého sa im dňa 28. 10. 2011 narodil maloletý F. A., ku ktorému otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na Matričnom úrade Bratislava - Ružinov. Pred narodením maloletého bývala v mieste svojho trvalého bydliska v Bratislave, v byte, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou spolu so svojim bratom a otcom. Krátko po narodení maloletého v decembri 2011 sa spolu s otcom maloletého rozhodli, že sa presťahujú do Banskej Bystrice a prenajmú si byt, nakoľko chceli žiť spolu ako rodina. Otec maloletého ju ubezpečil, že keďže pochádza z neďalekej dedinky S., nájde si skôr zamestnanie a postará sa o nich. Otec maloletého si však prácu nenašiel, začal piť, hrať na hracích automatoch, neustále sa hádali, raz ju dokonca fyzicky napadol. Ich hádky vyústili až do takého štádia, že nevidela iné východisko ako odísť zo spoločnej domácnosti, ktorú opustila v máji 2012. Otec maloletého na jej odchod reagoval tak, že spolu s dieťaťom odišiel v júni 2012 k svojim rodičom do S. a odvtedy jej bráni v styku s maloletým. Maloletý má len 9 mesiacov,

nevyhnutne potrebuje svoju matku a náležitú starostlivosť. Otec maloletého je rómskej národnosti, dieťa sa momentálne nachádza v katastrofálnych podmienkach bez teplej vody a sociálneho zariadenia. Ako matka nemá možnosť sa s maloletým stretávať, otec jej bráni v styku s maloletým a výrazne obmedzuje jej rodičovské právo, najmä právo na starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a vývoj maloletého. Ak jej otec maloletého náhodou umožní styk s maloletým, tak len v jeho prítomnosti, maximálne na hodinu a aj to len von. Má preto zato, že maloletý v tomto veku nevyhnutne potrebuje svoju matku, potrebuje náležité životné podmienky pre svoj zdravý vývoj, rozumový zdravý, citový a duševný rozvoj a taktiež sústavnú a dôslednú starostlivosť, ktorú mu otec v prostredí v akom žije a momentálne dieťa zadržuje, momentálne nedokáže poskytnúť.

Z pripojeného rodného listu matkou súd zistil, že ako otec maloletého je zapísaný Q. R., nar. XX. Q. XXXX.

Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že otec maloletého dňa 04. 07. 2012 na tunajší súd podal návrh na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že „matka sa nedokázala o maloletého postarať. Hneď po narodení sa o maloletého staral sám, aj keď bola prítomná, všetka starostlivosť bola len na ňom. Neskôr už nemala záujem vôbec. Odišla z bytu, kde spolu ako rodinka žili, aj na niekoľko dní. Stále zdôrazňovala, že má depresie a musí si v hlave dať všetko do poriadku, aby zistila, čo od života chce. Vracala sa kedy chcela a jemu to znemožňovalo pracovať. Musel sa starať o maloletého. Neskôr si zbalila svoje veci a odišla k novému mužovi a už o dieťa vôbec nemala záujem. Pri maloletom prebdel celé noci a dni, keď mu išli prvé zúbky, keď bol chorý a trápilo ho niečo. Trápilo ho to aj jeho, kým jeho matka sa túlala po baroch a upíjala sa v alkohole. Žije s mužom, ktorý má dve deti a vôbec sa o ne nestará a tiež je alkoholik. Matka maloletého sa mu vyhráža, že má vplyvnú rodinu a otecko jej na súde všetko vybaví, pretože aj tam majú známych. O maloletého sa bojí. V opitom stave mu matka vyvolávala, vyhrážala sa mu, že vezme maloletého, aj keď sa o maloletého nedokáže postarať. Má mnoho svedkov ako sa matka maloletého opíjala a dokonca aj fetuje. Je nespoľahlivá matka a bál by sa jej maloletého dať do starostlivosti. V prípade, že by sa matka maloletého zmenila a podstúpila nejaké liečenie a dokázala, že je spoľahlivá matka, je ochotný v záujme svojho dieťaťa žiť s ňou ako rodina, ale na tom musí pracovať ona sama“. Návrh otca neobsahuje všetky náležitosti, v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. Súd preto koná o doplnení, opravení návrhu otcom.

Na žiadosť súdu ÚPSVaR v Banskej Bystrici vykonal sociálne zisťovanie v súčasnej domácnosti maloletého. ÚPSVaR Banská Bystrica dňa 01. 08. 2012 súdu doručil správu zo sociálneho zisťovania spolu s potvrdením Obce S., čestným vyhlásením matky, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku otcom a správou ošetrojúcej lekárky maloletého. Zo samotnej správy zo sociálneho zisťovania vyplynulo, že vo veci bol kontaktovaný obecný úrad, ktorý im oznámil, že maloletý je v ich obci prihlásený na trvalý pobyt od 16. 05. 2012. Maloletý žije v domácnosti otca, jedná sa o rodinný dom, ktorý patrí starej matke maloletého. V dome okrem starej matky maloletého, otca a maloletého býva aj brat otca. Rodina žije usporiadaným životom, v obci požívajú dobrú povesť, otec sa o maloletého vzorne stará. Matka spolu s otcom maloletého prišli priamo na ich úrad, na ktorom matka podpísala čestné prehlásenie, že dieťa môže byť prihlásené v domácnosti otca a otec sa o neho môže osobne starať. Ona sa dieťaťa údajne „vzdala“, lebo si našla priateľa na Hrochoti a ku nemu išla bývať. Predtým rodičia maloletého spolu s maloletým bývali v prenajatom byte v Banskej Bystrici. Dňa 01. 08. 2012 v ranných hodinách bolo vykonané neohlásené sociálne zisťovanie priamo v domácnosti otca. V čase sociálneho zisťovania sa nachádzal doma brat otca spolu s maloletým, otec bol na brigáde a stará matka bola na rehabilitácii. Maloletý sa nachádzal v postieľke, bol čisto oblečený, spokojný, reagoval spontánne, bez strachu. Domácnosť bola v čase návštevy uprataná, v domácnosti bolo čisto, poriadok. Dom a okolie domu prechádza úpravami, do domu sa vchádza chodbou. Oproti vchodu je kúpeľňa, kde je splachovacie WC, sprchovací kút, automatická práčka, umývadlo, všetko bolo čisté a funkčné. V dome je voda, električka, sociálne zariadenie. Naľavo od vchodu je izba, ktorú užíva stará matka dieťaťa a brat otca. Napravo od vchodu je kuchyňa, v ktorej sa zdržiava otec s maloletým. V kuchyni je kuchynská linka, stôl, stoličky, váňanda, kde spí otec, postieľka maloletého, kočík maloletého. Otec pre maloletého mal zakúpenú autosedačku a detskú vaničku. Maloletý má v skrinke svoje oblečenie, na skrinke bola vyložená detská kozmetika, na linke boli hračky maloletého a mlieko pre maloletého. Celá domácnosť bola prispôbená potrebám maloletého, dokonca elektrická zástrčky boli z dôvodu bezpečnosti maloletého prelepené, aby sa dieťaťu nestal úraz. Brat otca pri sociálnom šetrení uviedol, že otec sa o maloletého riadne stará,

momentálne išiel na brigádu a on stráži maloletého. Otec s maloletým navštevuje ošetrojúcu lekárku, kde na najbližšiu kontrolu sú objednaní na deň 21. 08. 2012. Otec na doporučenie lekárky maloletému zakupuje mlieko. Matka údajne za maloletým chodí sporadicky tak raz za mesiac, naposledy si zobrala dieťa na prechádzku. Podľa vyjadrenia brata otca matka maloletého ak sa zdržiava na S., tak je u svojho priateľa B. K., ktorý údajne požíva alkoholické nápoje spolu s matkou a vraj navštevujú pohostinské zariadenia na S.. Priateľ matky má ešte 2 deti z mimomanželského vzťahu a údajne, ani k týmto deťom si neplní vyživ. povinnosť. Na Obecnom úrade S. zároveň pri preberaní si správy o povesti na otca a kópie čestného vyhlásenia matky, bolo uvedené, že v súčasnosti nemajú vedomosť o tom, že by sa matka zdržiavala v ich obci, ale ak sa zdržiava v obci, tak je u p. B. K. na adrese N. F. XXX/X, S.. Obyvatelia obce ich údajne videli, ako spoločne navštevovali pohostinské zariadenia na S.. ÚPSVaR v Banskej Bystrici vo svojej správe konštatuje, že v starostlivosti otca o maloletého nezistil žiadne nedostatky.

Zo správy o povesti na otca vypracovanej Obcou S. vyplynulo, že otec maloletého je slobodný, má jedno maloleté dieťa, s ktorým býva v mieste trvalého bydliska od 16. 05. 2012, kedy ho prišla prihlásiť na trvalý pobyt matka dieťaťa. Otec maloletého žije v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom, v spoločnej domácnosti spolu so svojou matkou a bratom. Obec S. nemá vedomosť o tom, že by otec maloletého požíval alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Otec sa o svoje dieťa riadne stará.

Z predloženého čestného vyhlásenia matky zo dňa 16. 05. 2012 súd zistil, že matka vyhlásila na svoju česť, že súhlasí s prihlásením maloletého na trvalý pobyt v Y. S., na adrese S., N. D. XX/X, t.j. trvalý pobyt otca maloletého.

Z potvrdenia ÚPSVaR Banská Bystrica o poberaní rodičovského príspevku za r. 2012 súd zistil, že otec maloletého je poberateľom rodičovského príspevku vo výške 194,70 Eur.

Z vyjadrenia ošetrojúcej lekárky maloletého súd zistil, že maloletý sa zúčastňuje vyšetrení podľa predvolaní v doprovide otca. Maloletý nebýva často chorý, prospieva. Dieťa je čisté a starostlivosť o dieťa je dobrá. S otcom maloletého sa komunikuje bez problémov.

Podľa § 102 ods. 1, prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1, písm. a,b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a/ platil výživné v nevyhnutnej miere, b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súd alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 102 ods. 1, prvá veta O.s.p. vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchlá, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

V danej veci súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Od mája 2012 rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú výchovu, výživu maloletého. Ich vzťah ako rodičov je neusporiadaný. Osobnú starostlivosť o maloletého, odkedy nežijú rodičia v spoločnej domácnosti, zabezpečuje otec, ktorý má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu

maloletého, v jeho starostlivosti sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky. Matka tak súdu neosvedčila žiadny dôvod uvádzaný vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pre ktorý by jej súd mal dočasne zveriť maloletého do osobnej starostlivosti a preto jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd zamietol. Keďže v návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia a v návrhu otca, ktorý aj keď nemá všetky náležitosti riadneho návrhu vyplýva, že každý z rodičov chce zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Je preto v záujme všetkých účastníkov konania, ale najmä maloletého zabezpečiť im dočasnú úpravu práv a povinností, t.j. právnu istotu a preto súd maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach a to vzhľadom na sociálne zisťovanie vykonané v domácnosti otca, správu o povesti na otca z miesta trvalého bydliska a vyjadrenia ošetrujúcej lekárky maloletého. Súd má za to, že práve dočasným zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca bude zabezpečený zdravý, rozumový, citový, duševný rozvoj maloletého, ako aj náležitá starostlivosť o maloletého, primeraná jeho veku, ktorá mu je už v súčasnosti zo strany otca poskytovaná.

V zmysle § 76 ods. 1, písm. a/ O.s.p., súd matke uložil povinnosť podieľať sa na výžive maloletého v nevyhnutnej miere t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré ku dňu rozhodovania súdu predstavuje 26,65 Eur.

Súd postupom v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. zároveň vymedzil dobu trvania tohto predbežného opatrenia a to až do právoplatného skončenia vo veci samej t.j. rozhodnutia, komu z rodičov bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, kto bude maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach a ktorému z rodičov a v akej výške určí výživné primerane jeho veku, potrebám maloletého, ako aj schopnostiam, možnostiam povinného rodiča. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že dobu trvania tohto predbežného opatrenia do právoplatného skončenia vo veci samej vymedzil z toho dôvodu, že v prípade, že otec nedoplní svoj návrh o náležitosti riadneho návrhu, súd z úradnej moci začne konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.