

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112209244  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112209244.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: C.. B. F., bytom E. X, XXX XX R., proti odporcovi: Z. R. E., K..E., Š. X/A, XXX XX R., B.: XXXXX XXX, o návrhu na zabezpečenie dôkazu, o trvaní zabezpečenia dôkazu takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý v lehote 60 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať návrh vo veci samej, ktorým sa bude odvolávať na dôkaz a to vkladnú knižku č. XXXXXXXXXX vedenú Z. R. E., K..E., Š. X/A, XXX XX R. B.: XXXXX XXX.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.3.2012 doplnený podaním doručeným súdu dňa 12.4.2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zabezpečenia dôkazu tak, aby súd uložil odporcovi povinnosť odovzdať súdu vkladnú knižku č. XXXXXXXXXX do 3 dní. Návrh odôvodňuje tým, že odporca odmietol vydať navrhovateľovi po jej zrušení vkladnú knižku, v ktorej boli evidované údaje dôležité pre iný spor o vklade na inej vkladnej knižke č. XXXXXXXXXX, ktorý bude navrhovateľ musieť pravdepodobne začať. Podľa navrhovateľa hrozí skartácia uvedenej vkladnej knižky. Navrhovateľ uviedol, že dňa 26.1.2012 predložil odporcovi vkladnú knižku č. účtu XXXXXXXXXX so zostatkom vo výške 4.402,99 USD, ktorý evidoval odporca, na pripísanie úrokov. Pracovníčka pobočky odporcu na A. U.. H. R. uskutočnila v navrhovateľovej vkladnej knižke úkony, ktorými ju navrhovateľ nepoveril a to antidatované údaje o už raz uskutočnenom a zapísanom výbere vo výške 4.392,01 USD, o úroku 10,96 USD, o odrátaní penále vo výške 0,09 USD, o úroku vo výške 0,06 USD a nový údaj z 26.1.2012 "Aktualiz. 10,95 USD ". Podľa navrhovateľa došlo v dôsledku dvojnásobného odrátania výberu vo výške 4.392,01 USD a antidatovaniu úkonov spätne do rokov 2008 a 2010 pri nerešpektovaní prezumpcie správnosti posledného zostatku evidovanému vo vkladnej knižke pred uvedenými neplatnými úkonmi , k chybnému evidovanému zostatku vo výške 10,95 USD namiesto správneho odporcom zapísaného zostatku ku dňu 22.2.2012 vo výške 4.402,96 USD. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že sa zrejme bude sumy 4.402,96 domáhať žalobou na súde.

Súd uznesením zo dňa 14.5.2012 č.k. 16C 23/2012 - 16 návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporcovi zabezpečenia dôkazu vyhovel a to tak, že odporcovi uložil povinnosť odovzdať Okresnému súdu Bratislava I vkladnú knižku č. XXXXXXXXXX vedenú Z. R. E., K..E., Š. X/A, XXX XX R., B.: XXXXX XXX, v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

Odporca na základe vyššie uvedeného rozhodnutia odovzdal tunajšiemu súdu dňa 24.5.2012 vkladnú knižku č. účtu XXXXXXXXXX vedenú u odporcu na meno navrhovateľa a to do úschovy podľa § 352 Občianskeho súdneho poriadku. Predmetná úschova je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 2U/9/2012.

Podľa § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Navrhovateľ osvedčil, že v danom prípade hrozí, že ním navrhovaný dôkaz, ktorý má súd zabezpečiť nebude možné v budúcnosti vykonať vôbec lebo len s veľkými ťažkosťami. Súd preto návrhu navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu uznesením zo dňa 14.5.2012 č.k. 16C 23/2012 - 16 vyhovel, pričom nerozhodol o uložení povinnosti pre navrhovateľa podať v určitej lehote návrh vo veci samej alebo o určitom trvaní zabezpečenia dôkazu.

Súd preto v súlade s ustanovením § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľovi týmto uznesením uložil povinnosť v lehote 60 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať návrh vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.